

na společném trhu, neboť je tím omezena konkurenceschopnost zbývajících soutěžitelů na dotčených trzích, nastal by nedostatek alternativních poskytovatelů na dotčených trzích a přístup na dotčené trhy není dostatečně snadný. Dále žalobkyně tvrdí, že závazky společnosti Deutsche Lufthansa AG, které přijala Komise, nejsou způsobilé k tomu, aby zabránily podstatnému omezení účinné hospodářské soutěže.

Zadruhé žalobkyně vytýká porušení článku 253 ES (článek 296 SFEU), neboť Komise napadené rozhodnutí řádně neodůvodnila do té míry, že neuvedla, na základě jakých konkrétních argumentů má být vyloučeno narušení hospodářské soutěže na leteckých linkách do východní Evropy. Dále se vytýká nedostatečné zjištění skutkového stavu.

Zatřetí žalobkyně Komisi vytýká zneužití posuzovací pravomoci.

(¹) Úř. věst. 2004, C 31, s. 5.

Žaloba podaná dne 7. dubna 2010 — Entegris v. OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Věc T-163/10)

(2010/C 161/73)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Entegris, Inc. (Billerica, Spojené státy) (zástupci: T. Ludbrook, Barrister, a M. Rosset, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Spojené státy)

Návrhová žádání žalobkyně

— vyhovět žalobě;

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 18. ledna 2010 ve věci R 802/2009-2;

— zamítnout dotčenou přihlášku ochranné známky Společenství; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení souvisejících s odvolacím a námitkovým řízením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „OPTIMIZE TECHNOLOGIES“ pro výrobky zařazené do třídy 9.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní označení „OPTIMIZER“ zapsané jako ochranná známka Společenství pro výrobky zařazené do tříd 1, 9 a 11.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitek v plném rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 tím, že odvolací senát nepoužil uvedené ustanovení v souladu s relevantní judikaturou, a v důsledku toho nesprávně určil, že mezi dotčenými ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 13. dubna 2010 — Pioneer Hi-Bred International v. Komise

(Věc T-164/10)

(2010/C 161/74)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Spojené státy) (zástupci: J. Temple Lang, solicitor, a T. Müller-Ibold, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání žalobkyně

— určit, že Komise tím, že nepředložila Radě návrh na přijetí opatření podle čl. 5 odst. 2 rozhodnutí Rady, a tím, že nepřijala veškerá jiná opatření, která se na základě rozhodovacího postupu mohla jevit nezbytná pro zajištění přijetí rozhodnutí uvedeného v článku 18 směrnice 2001/18 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí, porušila článek 18 této směrnice;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dne 2. května 2007 podala žalobkyně první žalobu na základě článku 232 ES ⁽¹⁾, kterou se domáhala určení, že Komise v rozporu s článkem 18 směrnice 2001/18/ES ⁽²⁾ nejednala tak, aby zajistila přijetí rozhodnutí týkajícího se oznámení žalobkyně ve věci uvedení geneticky modifikované hmyzu odolné kukuřice 1507 na trh. Dne 21. ledna 2009 předložila Komise podle čl. 5 odst. 2 rozhodnutí 1999/468 návrh rozhodnutí Výboru pro obecné záležitosti. V rámci řízení před Soudem se účastnice řízení shodly na tom, že s ohledem na předložení návrhu rozhodnutí se žaloba stala bezpředmětnou, a usnesením ze dne 4. září 2009 Soud rozhodl, že ve věci T-139/07 není namístě rozhodnout.

V rámci projednávané žaloby žalobkyně na základě článku 265 SFEU tvrdí, že Komise navzdory její žádosti Radě stále nepředložila návrh týkající se uvedení geneticky modifikované hmyzu odolné kukuřice 1507 na trh. Žalobkyně tvrdí, že Komise na šesti zasedáních Rady ve složení pro životní prostředí, které se konaly od „nevyjádření stanoviska“ Výborem pro obecné záležitosti k návrhu ze dne 25. února 2009, nepředložila žádný návrh rozhodnutí týkajícího se oznámení žalobkyně.

Žalobkyně tvrdí, že v rámci postupu stanoveného směrnicí je Komise povinna zajistit přijetí a zveřejnění rozhodnutí o oznámení. Žalobkyně rovněž tvrdí, že Komise tím, že Radě nepředložila návrhy opatření, která je třeba přijmout, nezajistila přijetí takového rozhodnutí, třebaže žalobkyně, a ostatní účastníci podle směrnice, splnily všechny směrnici požadované formalitě.

Žalobkyně navíc tvrdí, že Komise, která k tomu byla vyzvána, nezaujala stanovisko ve smyslu článku 262 SFEU. Podle žalobkyně nejsou důvody Komise pro nepředložení návrhu Radě

relevantní a opodstatněné. Nečinnost Komise se dle žalobkyně dotkla její právní situace a způsobila jí zvláštní, prokázanou a vyčíslitelnou újmu.

⁽¹⁾ Věc T-139/07, Pioneer Hi-Bred International v Komise (Úř. Věst. 2007 C 155, s. 28).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS — prohlášení Komise (Úř. věst. 2001 L 106, s. 1; Zvl. vyd. 15/06, s. 77).

Žaloba podaná dne 7. dubna 2010 — Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-167/10)

(2010/C 161/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

— Zrušit rozhodnutí Generálního sekretariátu ze dne 27. ledna 2010 SG.E.3/FM/psi — Ares (2010) 43764, kterým se zamítá žádost žalobkyně o přezkum, ve které žádala podle nařízení (ES) č. 1049/2001 o přezkum stanoviska, které zaujalo Generální ředitelství pro informatiku ve svém dopise ze dne 18. září 2009 v návaznosti na původní žádost žalobkyně ze dne 14. srpna 2009 týkající se přístupu ke všem výzvám k podání nabídky týkajícím se nabídky 3A ESP-DESI;

— zrušit rozhodnutí Generálního sekretariátu ze dne 11. března 2010 SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares (2010) 131966, kterým se zamítá žádost žalobkyně o přezkum, ve které žádala podle nařízení (ES) č. 1049/2001 o přezkum stanovisek, která zaujalo Generální ředitelství pro informatiku, Úřad pro publikace Evropské unie (OP, dříve OPOCE) a Generální ředitelství pro rozpočet v jejich dopisech ze dne