

Žaloba podaná dne 22. února 2010 — Regione Puglia v. Komise

(Věc T-84/10)

(2010/C 113/89)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Regione Puglia (Bari, Itálie) (zástupci: F. Brunelli, advokát, A. Aloia, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání žalobce

— zrušit napadené rozhodnutí a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení, odměn a výdajů, jakož i paušální náhradu obecných nákladů.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Účelem této žaloby je zrušení rozhodnutí Evropské komise K(2009) 10350 ze dne 22. prosince 2009 o částečném zrušení příspěvku z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) určeného na operační program POR Puglia, cíl 1 (2000-2006), a potvrzení pouze ustanovení článku 4.

Toto opatření je požadováno na základě konkrétních námitek, kterými Regione Puglia zpochybňuje správnost a opodstatněnost výtek vznesených Komisí vůči uvedenému regionu, a rovněž tvrdí, že metody použité Komisí při posouzení výsledků auditů uskutečněných v letech 2007 a 2009 jsou protiprávní a nesprávné.

Regione Puglia zejména tvrdí, že rozhodnutí bylo vydáno za následujících okolností:

— kontroly provedené inspektory Společenství, na kterých se zakládalo rozhodnutí, nebyly provedeny řádně a detailně;

— výsledky, k nimž pro každou prioritu a opatření, jakož i pro všechny provedené kontroly výše uvedení dospěli, nejsou potvrzeny ani doloženy přezkoumanými a předloženými dokumenty; v každém případě k nim výše uvedení dospěli, aniž by provedli potřebná posouzení oborové právní úpravy;

— učiněná posouzení nejsou každopádně z metodologického hlediska způsobilá podložit a odůvodnit konečné závěry Komise, které jsou navíc prezentovány jako nezvratné, neboť nejsou správně odůvodněny a prokázány.

Krom toho Komise nikterak nezohlednila následující okolnosti:

— různé výsledky auditů uskutečněných Evropským účetním dvorem a italským Ministerstvem hospodářství a financí;

— podrobné, dokumentované a přesné vyjádření a námítky předložené v jednotlivých případech Regione v odpověď na výtky a žádosti Komise, a dále

Komise porušila povinnost spolupráce, kterou se řídí vztahy Komise a příjemců finančních příspěvků, neboť učinila zjištění a vyvodila závěry ještě dříve, než obdržela a přezkoumala odpovědi a vysvětlení požadované Komisí od Regione Puglia.

Žaloba podaná dne 17. února 2010 — British Sugar v. Komise

(Věc T-86/10)

(2010/C 113/90)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: British Sugar plc (Londýn, Spojené království) (zástupci: K. Lasok, QC, G. Facenna, barrister, W. Robinson, P. Doris a D. Das, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit napadené opatření;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení a jiných souvisejících nákladů a výdajů.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá zrušení nařízení Komise (ES) č. 1193/2009 ze dne 3. listopadu 2009, kterým se opravují nařízení (ES) č. 1762/2003, (ES) č. 1775/2004, (ES) č. 1686/2005 a (ES) č. 164/2007 a kterým se pro hospodářské roky 2002/03, 2003/04, 2004/05 a 2005/06 stanoví částky na dávky z výroby v odvětví cukru ⁽¹⁾.

Žalobkyně uplatňuje na podporu své žaloby následující žalobní důvody:

Zprvė tvrdí, že Komise nepřijala opatření nezbytná ke splnění povinností vyplývajících z rozsudků Soudního dvora ve věcech Jülich ⁽²⁾ a SAFBA ⁽³⁾, ve kterých Soudní dvůr prohlásil za neplatná nařízení Komise (ES) č. 1762/2003 ⁽⁴⁾, 1775/2004 ⁽⁵⁾ a č. 1686/2005 ⁽⁶⁾. Žalobkyně tvrdí, že v důsledku rozsudků Jülich a SAFBA měla Komise povinnost, a tudíž pravomoc přijmout nezbytná opatření k napravení protiprávnosti zjištěné v těchto rozsudcích. Tato povinnost a pravomoc se omezovaly na přijetí opatření nezbytných k zajištění toho, aby byly dotčným osobám (včetně žalobkyně) vráceny částky, jejichž zaplacení po nich bylo protiprávně požadováno v předmětných hospodářských letech. Tyto částky bylo a je podle žalobkyně možné určit použitím vzorce užitého v nařízeních, které Soudní dvůr shledal neplatnými, a opravou chyby zjištěné Soudním dvorem. Žalobkyně tedy tvrdí, že Komise porušila tuto povinnost a překročila svou pravomoc, když přijala napadené opatření, které je stíženo tou samou podstatnou vadou, která vedla Soudní dvůr k tomu, aby prohlásil nařízení (ES) č. 1762/2003, 1775/2004 a 1686/2005 za neplatná.

Zadruhé žalobkyně tvrdí, že metoda výpočtu dávek v oblasti cukru, která byla přijata v napadeném opatření, je v rozporu se závěrem Soudního dvora v rozsudku Jülich.

Zatřetí žalobkyně poukazuje na to, že Komise neměla pravomoc přijmout napadené opatření na základě nařízení (ES) č. 1260/2001, neboť podle žalobkyně:

— toto nařízení bylo zrušeno a nebylo platné v době, kdy bylo napadené opatření přijato; a

— v důsledku rozsudku Jülich neměla Komise žádnou pravomoc určit dávky z výroby způsobem, který by byl neslučitelný s článkem 15 tohoto nařízení. V případě neexistence pravomoci na základě rozsudků Jülich a SAFBA nebo nařízení č. 1260/2001 přísluší na základě stávajícího článku 43 SFEU pravomoc stanovit dávky z výroby Radě. Z toho plyne, že Komise neměla žádnou pravomoc přijmout napadené opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009 L 321, s. 1

⁽²⁾ Rozsudek ze dne 8. května 2008, Zuckerfabrik Jülich (C-5/06 a C-23/06 až C-36/06, Sb. rozh. s. I-3231)

⁽³⁾ Usnesení Soudního dvora ze dne 6. října 2008, SAFBA (C-175/07 až C-184/07, Sb. rozh. s. I-142)

⁽⁴⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1762/2003 ze dne 7. října 2003, kterým se pro hospodářský rok 2002/03 stanoví dávky z výroby v odvětví cukru, Úř. věst. 2003, L 254, s. 4

⁽⁵⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1775/2004 ze dne 14. října 2004, kterým se pro hospodářský rok 2003/04 stanoví dávky z výroby v odvětví cukru, Úř. věst. 2004 L 316, s. 64

⁽⁶⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1686/2005 ze dne 14. října 2005, kterým se pro hospodářský rok 2004/05 stanoví částky na dávky z výroby a koeficient doplňkové dávky v odvětví cukru, Úř. věst. 2005 L 271, s. 12

Žaloba podaná dne 15. února 2010 — Inter IKEA Systems v. OHIM — Meteor Controls (GLÄNSA)

(Věc T-88/10)

(2010/C 113/91)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Inter IKEA Systems B.V. (Delft, Nizozemsko)
(zástupce: J. Gulliksson, advokát)