

**Kasační opravný prostředek podaný dne 26. ledna 2010  
Luigim Marcucciem proti usnesení Soudu pro veřejnou  
službu ze dne 10. listopadu 2009 ve věci F-70/07,  
Marcuccio v. Komise**

(Věc T-38/10 P)

(2010/C 80/68)

Jednací jazyk: italsština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační  
opravný prostředek**

- v každém případě zrušit v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky napadené usnesení;
- určit, že žaloba v prvním stupni, na jejímž základě bylo vydáno napadené usnesení, byla přípustná v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky;
- vyhovět v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky návrhovým žádáním žaloby v prvním stupni;
- uložit odpůrkyni povinnost nahradit navrhovateli veškeré náklady řízení, které vynaložil v řízení v prvním stupni, jakož i v rámci projednávaného kasačního opravného prostředku;
- podpůrně vrátit projednávanou věc Soudu pro veřejnou službu v novém složení, aby znovu v této věci rozhodl.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argu-  
menty**

Projednávaný kasační opravný prostředek směřuje proti usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 10. listopadu 2009. Toto usnesení odmítlo jako zjevně nepřipustné první, druhé, třetí a šesté návrhové žádání žaloby, jejímž předmětem je

uložení povinnosti Komisi nahradit škodu, která žalobci vznikla z důvodu jejího odmítnutí uhradit mu nahraditelné náklady, které údajně vynaložil ve věci T-176/04, Marcuccio v. Komise.

Na podporu svých tvrzení se navrhovatel dovolává nesprávného výkladu a použití pojmu „žádost“ ve smyslu článků 90 a 91 služebního řádu úředníků, neodůvodněného a nelogického popření související judikatury, absolutního nedostatku odůvodnění, nedodržení povinnosti nezohlednit žalobní odpověď, jež byla předložena opožděně, vady řízení, jež spočívá v připuštění aktu nazvaného „návrh na nevydání rozhodnutí ve věci“, jakož i porušení článku 6 Evropské úmluvy o lidských právech a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 3. února 2010  
Luigim Marcucciem proti usnesení Soudu pro veřejnou  
službu ze dne 25. listopadu 2009 ve věci F-11/09,  
Marcuccio v. Komise**

(Věc T-44/10 P)

(2010/C 80/69)

Jednací jazyk: italsština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační  
opravný prostředek**

- v každém případě zrušit v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky napadené usnesení;
- určit, že žaloba v prvním stupni, na jejímž základě bylo vydáno napadené usnesení, byla přípustná v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky;
- vyhovět v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky návrhovým žádáním žaloby v prvním stupni;

— uložit odpůrkyni povinnost nahradit navrhovateli veškeré náklady řízení, které vynaložil v řízení v prvním stupni, jakož i v rámci projednávaného kasačního opravného prostředku;

— podpůrně vrátit projednávanou věc Soudu pro veřejnou službu v novém složení, aby znovu v této věci rozhodl.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Projednávaný kasační opravný prostředek směřuje proti usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 25. listopadu 2009. Toto usnesení odmítlo jako zčásti zjevně nepřipustnou a zamítlo jako zčásti zjevně neopodstatněnou žalobu, jejímž předmětem je odmítnutí odpůrkyně uhradit ve výši 100 % lékařské výdaje navrhovatele.

Na podporu svých tvrzení se navrhovatel dovolává nesprávného výkladu a použití pojmu odůvodnění rozhodnutí orgánu Evropské unie, pojmu možnost doplnit odůvodnění rozhodnutí, jakož i právních zásad vlastních provádění dokazování a hodnocení důkazů.

Navrhovatel se rovněž dovolává nesprávného výkladu a použití pojmů napadnutelný akt a rozhodnutí, které pouze potvrzuje předchozí rozhodnutí.

#### Žaloba podaná dne 10. února 2010 — SP SpA v. Evropská komise

(Věc T-55/10)

(2010/C 80/70)

Jednací jazyk: italsština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: SP SpA (Brescia, Itálie) (zástupce: G. Belotti, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 8. prosince 2009, které mění dřívější rozhodnutí Komise K(2009) 7492 v konečném znění ze dne 30. září 2009.

— uložit Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozhodnutím ze dne 8. prosince 2009 Komise změnila vlastní dřívější rozhodnutí K(2009) 7492 v konečném znění ze dne 30. září 2009, v němž některým podnikům, včetně žalobkyně, vytýkala účast na údajné kartelové dohodě. Rozhodnutím ze dne 8. prosince 2009 Komise se poté, co uznala, že rozhodnutí ze dne 30. září 2009 „odkazovalo na přílohu obsahující tabulky zobrazující změny cen výztužné betonové oceli během trvání dohody“ a že „uvedená příloha nebyla obsažena v rozhodnutí přijatém dne 30. září 2009“, rozhodla změnit posledně uvedené rozhodnutí za účelem jeho doplnění tabulkami přiloženými k rozhodnutí napadenému v rámci této žaloby.

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně důvody vycházející z:

- 1) protiprávnosti opravy rozhodnutí stíženého závažnou vadou: Komise není oprávněna opravit rozhodnutí, které je zjevně neplatné, neboť v době jeho přijetí bylo zjevně neúplné; jedná se o závažnou okolnost, která není jako taková napravitelná.
- 2) nesprávného označení právního základu: Komise jako právní základ napadeného rozhodnutí uvedla článek 65 ESUO a nařízení ES č. 1/2003<sup>(1)</sup>, které jsou zjevně nevhodným právním základem k dosažení cíle, který si Komise vytýčila (tj. doplnit/změnit své dřívější rozhodnutí z důvodu jeho neúplnosti), s tím následkem, že druhé rozhodnutí, které je předmětem této žaloby, musí být zrušeno pro zjevnou neexistenci vhodného právního základu.

Žalobkyně se rovněž dovolává porušení zásady řádné správy.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1)