

Navrhovatelka na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje tři důvody vycházející z nesprávného právního posouzení, ze zkrácení důkazů ve spise, jakož i z nesprávného a nedostatečného odůvodnění.

Zaprvé navrhovatelka zpochybňuje vyhlášený rozsudek v tom, že měl Soud za to, že nebylo prokázáno, že nesrovnalost vedoucí k zásahu doktora K. ovlivnila akty ve spise, které vedly k přijetí napadeného rozhodnutí.

Zadruhé má navrhovatelka za to, že SVS porušil povinnost zachovávat lékařské tajemství, jakož i nárok pacienta, byť i oprávněného, na zachování tohoto tajemství v rozsahu, v němž měl za to, že mu uplatnění této zásady žalobkyní brání ve výkonu svého přezkumu legality posudku o nezpůsobilosti vydaného lékařským výborem.

Zatřetí má navrhovatelka za to, že byly vadné závěry SVS týkající se nedostatku odůvodnění, pokud jde o posouzení argumentu vycházejícího z neexistence zápisu předsedy lékařského výboru na seznamu Belgické lékařské komory.

Žaloba podaná dne 25. ledna 2010 — Noko Ngele v. Komise

(Věc T-15/10)

(2010/C 161/68)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mariyus Noko Ngele (Brusel, Belgie) (zástupce: F. Sabakunzi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobce

- rozhodnout, že Středisko pro rozvoj podnikání nikdy nenahradilo Středisko pro průmyslový rozvoj a že v Belgii právně neexistuje ani nemá právní subjektivitu;
- uložit Evropské komisi, jednomu z jejích členů a některým jejím zaměstnancům, aby společně a nerozdílně uhradili částku dvě stě tisíc euro jako náhradu peněžní škody, spolu se zákonem stanovenými úroky ve výši 10 % p. a. od roku 1995 a soudně stanovenými úroky;
- uložit Evropské komisi, jednomu z jejích členů a některým jejím zaměstnancům, aby společně a nerozdílně uhradili

částku pět milionů eur jako náhradu nemajetkové a psychologické újmy, navýšenou o soudně stanovenými úroky;

- rozhodnout, že vydaný rozsudek bude vykonatelný navzdory proti němu podaným opravným prostředkům;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení odhadovaných na třicet tisíc eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce touto žalobou požaduje náhradu újmy údajně způsobené nemožností vymáhat pohledávku vůči „Středisku pro průmyslový rozvoj“ v důsledku nahrazení této organizace společným orgánem skupiny států AKT (Afrika, Karibik a Tichomoří) a Evropské unie nazvaným „Středisko pro rozvoj podnikání“.

Žaloba podaná dne 2. dubna 2010 — Francie v. Komise

(Věc T-154/10)

(2010/C 161/69)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: E. Belliard, G. de Bergues, B. Beaupère-Manokha a J. Gstalter, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí v celém rozsahu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2010) 133 v konečném znění ze dne 26. ledna 2010, kterým se za státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem prohlašuje neomezená implicitní záruka ve prospěch La Poste vyplývající z ustanovení francouzského práva o právních následcích jejího statusu právnické osoby veřejného práva, která se považuje za veřejný subjekt s průmyslovým a obchodním zaměřením (Státní podpora C 56/07 (ex C 49/07, ex E 15/05).