

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Jacson of Scandinavia AB (Vollsjö, Švédsko)

### Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 18. srpna 2009 ve věci R 1253/2008-2, a tedy ponechat v platnosti zápis ochranné známky Společenství č. 1 077 858 „JACKSON SHOES“.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

**Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:** „JACKSON SHOES“

**Majitel ochranné známky Společenství:** Žalobkyně

**Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:** Další účastnice řízení před odvolacím senátem

**Ochranná známka účastníka řízení navrhuujícího prohlášení neplatnosti:** Švédská slovní ochranná známka „JACSON OF SCANDINAVIA AB“

**Rozhodnutí zrušovacího oddělení:** Vyhovění návrhu na prohlášení neplatnosti ochranné známky

**Rozhodnutí odvolacího senátu:** Zamítnutí odvolání

**Dovolané žalobní důvody:** Porušení čl. 8 odst. 4 a čl. 53 odst. 1 písm. c) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup>, neboť neexistuje žádná nebezpečí záměny mezi ochrannou známkou „JACKSON SHOES“ a ochrannou známkou „JACSON OF SCANDINAVIA AB“.

I když existuje grafická a fonetická podobnost mezi příjmeními JACKSON a JACSON, musí být označení při jejich porovnávání brána jako celek: „JACKSON SHOES“/„JACSON OF SCANDINAVIA AB“.

Nelze uznat (pouze z důvodu existence švédské firmy) výlučné právo ve všech zemích Evropské unie k užívání příjmení, které je běžně používáno v mnoha jiných členských státech Unie tisíci lidí i jinými podniky, a které má proto nízkou rozlišovací způsobilost. Nelze tedy zabránit tomu, aby totéž označení — nebo jiné jemu podobné — bylo používáno třetími osobami v kombinaci s jinými prvky.

Navíc průměrný spotřebitel si lehce všimne, že se jedná o rozdílná označení různého druhu: první spočívá ve slovní ochranné známce a druhé je firmou, v daném případě díky dodatku AB.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

**Žaloba podaná dne 4. ledna 2010 — PPG a SNF v. ECHA**

(Věc T-1/10)

(2010/C 63/85)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

**Žalobkyně:** Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) (Brusel, Belgie), SNF SAS (Andrézieux, Francie) (zástupci: K. Van Maldegem, P. Sellar a R. Cana, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

### Návrhové žádání žalobkyně

— prohlásit žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

— zrušit napadený akt;

— uložit ECHA náhradu nákladů řízení;

— přijmout jiná nebo další potřebná opatření.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhají zrušení rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky (dále jen „ECHA“) ze dne 7. prosince 2009 o identifikaci akrylamidu (EC č. 201-173-7) jakožto látky splňující kritéria stanovená v článku 57 nařízení (ES) č. 1907/2006<sup>(1)</sup> (dále jen „REACH“), na základě článku 59 REACH.

Podle napadeného rozhodnutí, které bylo žalobkyním sděleno prostřednictvím tiskové zprávy ECHA ze dne 7. prosince 2009, byla látka akrylamid zařazena mezi 15 nových chemických látek na *Seznamu látek vzbuzujících zvlášť velké obavy ke schválení*. Žalobkyně tvrdí, že důsledkem tohoto zařazení bude, že od nich bude požadováno, aby poskytovaly určité informace ohledně úrovně akrylamidu ve svých výrobcích, které prodávají zákazníkům tak, aby vůči těmto zákazníkům splnily oznamovací povinnost a povinnost poskytnout informace, které jim ukládá REACH. Dále od nich může být požadováno, aby aktualizovaly své bezpečnostní listy nebo aby svým zákazníkům sdělily informace ohledně identifikace akrylamidu jakožto látky vzbuzující zvlášť velké obavy.

Žalobkyně tvrdí, že je napadený akt protiprávní, jelikož je založen na závazném posouzení akrylamidu, které je po vědecké a právní stránce nesprávné. Na základě jejich tvrzení se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že přijala napadený akt. Žalobkyně zvláště tvrdí, že napadený akt porušuje použitelná pravidla stanovená pro identifikaci látek vzbuzujících podle REACH zvláště velké obavy.

Souhrnně žalobkyně tvrdí, že napadený akt akrylamid skutečně identifikuje jakožto látku vzbuzující zvláště velké obavy vzhledem k tomu, že je akrylamid chemickou látkou. Žalobkyně nicméně tvrdí, že je akrylamid používán výhradně jako mezi-produkt, a je tudíž vyloučen z hlavy VII týkající se Povolení REACH na základě čl. 2 odst. 8 a článku 59 uvedeného nařízení.

Dále žalobkyně uvádějí, že byl napadený akt přijat, aniž by byl dostatečně podpořen důkazy, a tudíž se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení.

Nakonec žalobkyně tvrdí, že napadený akt kromě požadavků REACH porušuje zásady proporcionality a rovného zacházení.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnice Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 15. ledna 2010  
Luigim Marcucciem proti rozsudku Soudu pro veřejnou  
službu ze dne 29. října 2009 ve věci F-94/08, Marcuccio  
v. Komise**

(Věc T-12/10 P)

(2010/C 63/86)

Jednací jazyk: italsština

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit napadené usnesení v plném rozsahu a bezvýjimečně;
- určit, že žaloba v prvním stupni, která vedla k vydání napadeného usnesení, byla v plném rozsahu a bezvýjimečně přípustná;
- vyhovět návrhovým žádáním navrhovatele obsaženým v žalobě v prvním stupni v plném rozsahu a bezvýjimečně;
- uložit odpůrkyni náhradu veškerých nákladů řízení, které navrhovatel až dosud vynaložil v tomto řízení v souvislosti s projednávanou věcí;
- podpůrně, vrátit projednávanou věc Soudu pro veřejnou službu, v jiném složení, aby rozhodl ve věci samé.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávaný kasační opravný prostředek se v zásadě týká usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 29. října 2009 ve věci F-94/08. Tímto usnesením byla žaloba směřující ke zrušení oznámení ze dne 28. března 2008, kterým Evropská komise informovala navrhovatele o svém záměru zadržet část jeho příspěvku v invaliditě k vyrovnání nákladů, které vznikly v dřívějším sporu, odmítnuta jako zjevně nepřipustná.

Svá návrhová žádání odůvodňuje navrhovatel zfalšováním a zkreslením skutkového stavu v napadeném usnesení, naprostým nedostatkem odůvodnění, jakož i nesprávným použitím a výkladem zásady *tempus regit actum* a výrazu akt nepříznivě zasahující do právního postavení.

**Žaloba podaná dne 22. ledna 2010 — Alisei v. Komise**

(Věc T-16/10)

(2010/C 63/87)

Jednací jazyk: italsština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Alisei (Řím, Itálie) (zástupci: F. Sciaudone, advokát, R. Sciaudone, advokát, A. Neri, advokát)

Žalovaná: Evropská komise