

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 22. července 2010 —
Fondation IDIAP v. Komise**

(Věc T-286/10 R)

*(„Předběžná opatření — 6. rámcový program pro výzkum,
technický rozvoj a demonstrační činnosti — Dopis potvrzující
závěry finančního auditu — Návrh na odklad výkonu a
předběžná opatření — Nedostatek naléhavosti“)*

(2010/C 260/20)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fondation de l'Institut de recherche IDIAP (Martigny,
Švýcarsko) (zástupce: G. Chapus-Rapin, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Dintilhac a A. Sauka,
zmocněnci)

Předmět věci

V podstatě návrh na odklad vykonatelnosti dopisu Komise ze dne 11. května 2010, jímž se potvrzují závěry auditu týkajícího se výkazu nákladů předloženého žalobkyní za období od 1. října 2006 do 30. září 2007, pokud jde o projekt Amida, a za období od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2007, pokud jde o projekty Bacs a Dirac.

Výrok

1) *Návrh na předběžné opatření se zamítá.*

2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

**Žaloba podaná dne 1. července 2010 — Monty Program v.
Komise**

(Věc T-292/10)

(2010/C 260/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Monty Program AB (Tuusula, Finsko) (zástupci: H. Anttilainen Mochnacz, advokát a C. Pouncey, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit článek 1 rozhodnutí Komise K(2010 142) v konečném znění ze dne 21. ledna 2010 ve věci COMP/M.5529 — Oracle/Sun Microsystems a

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně podle článku 263 SFEU domáhá zrušení článku 1 rozhodnutí Komise K(2010 142) v konečném znění ze dne 21. ledna 2010 ve věci COMP/M.5529 — Oracle/Sun Microsystems prohlášení o získání výhradní kontroly nad společností Sun Microsystems společností Oracle Corporation za slčitelné se společným trhem a fungováním Dohody o EHP v souladu s nařízením Rady (ES) č. 139/2004 (¹).

Na podporu svých návrhových žádání žalobkyně uvádí tyto žalobní důvody:

Zprvč žalobkyně uvádí, že Komise nesprávně posoudila povahu závazků Oracle, čímž porušila článek 2 nařízení (ES) o spojování a oznámení Komise o opravných prostředcích (²). Podle názoru žalobkyně se Komise nesprávným vyhodnocením deseti závazků budoucího chování Oracle jako nových skutečností umožňujících odstranění veškerých obav z narušení hospodářské soutěže a přijetí bezpodmínečného schvalujícího rozhodnutí dopustila nesprávného právního posouzení.