

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2012 — Meda Pharma v. OHIM — Nycomed (ALLERNIL)(Spojené věci T-492/09 a T-147/10) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis, ve kterém je vyznačeno Evropské společenství — Slovní ochranná známka ALLERNIL — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ALLERNIL — Starší národní slovní ochranná známka ALLERGODIL — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“)

(2012/C 217/36)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg vor der Höhe, Německo) (zástupci: G. Würtemberger a R. Kunze, advokáti)

Žalovaní: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně B. Schmidt, poté D. Walicka a nakonec G. Schneider, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Nycomed GmbH (Konstanz, Německo) (zástupci: původně A. Ferchland, poté A. Ferchland a K. Trautmann, advokáti)

Předmět věci

Dvě žaloby podané proti dvěma rozhodnutím čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. září 2009 (věci R 1386/2007-4 a R 697/2007-4) týkajícím se námitkového řízení mezi Meda Pharma GmbH & Co. KG a Nycomed GmbH.

Výrok

- 1) Žaloby se zamítají.
- 2) Společnosti Meda Pharma GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení ve věcech T-492/09 a T-147/10.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 37, 13.2.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2012 — Insula v. Komise(Věc T-110/10) ⁽¹⁾

(„Rozhodčí doložka — Smlouva na financování projektů výzkumu a vývoje — Smlouva El Hierro — Neexistence dokladů a nesoulad uplatněných výdajů se smluvními požadavky — Vrácení částek zálohy — Vzájemný návrh Komise“)

(2012/C 217/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Paříž, Francie) (zástupci: J.-D. Simonet a P. Marsal, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně A. M. Rouchaud-Joët a F. Mirza, poté A.-M. Rouchaud-Joët a D. Calciu, zmocněnci, ve spolupráci s L. Defalquem a S. Woogem, advokáty)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 272 SFEU směřující zaprvé k tomu, aby byl návrh Komise na vrácení částky 84 120 eur prohlášen za neopodstatněný, a zadruhé k tomu, aby Komisi bylo uloženo vystavit „dobropis“ ve výši 84 120 eur.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) se ukládá vrátit Evropské komisi hlavní částku 84 120 eur, zvýšenou o úroky z prodlení ve výši 2,5 % ročně od 26. ledna 2010 a až do úplného zaplacení uvedené hlavní částky.
- 3) Ve zbývající části se vzájemný návrh Komise zamítá.
- 4) Insula ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 134, 22.5.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. června 2012 — Seven Towns v. OHIM (ztvárnění sedmi různobarevných čtverců)(Věc T-293/10) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Přihláška ochranné známky Společenství ztvárňující sedm různobarevných čtverců — Označení, jež může tvořit ochrannou známku Společenství — Článek 4 nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 217/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Seven Towns Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: E. Schäfer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: D. Botis, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 29. dubna 2010 (věc R 1475/2009-1) týkajícímu se zápisu označení ztvárňujícího sedm různobarevných čtverců jako ochranné známky Společenství.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 260, 25.9.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2012 — Hartmann v. OHIM — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(Věc T-342/10) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství MESILETTE — Starší vnitrostátní a mezinárodní slovní ochranná známka MEDINETTE — Relativní důvody pro zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 217/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Paul Hartmann AG (Heidenheim an der Brenz, Německo) (zástupce: N. Aicher, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Švédsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 20. května 2010 (věc R 1222/2009-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Paul Hartmann AG a Mölnlycke Health Care AB.

Výrok

1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 20. května 2010 (věc R 1222/2009-2) se zrušuje.

2) OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 288, 23.10.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2012 — Seikoh Giken v. OHIM — Seiko Holdings (SG SEIKOH GIKEN)

(Věc T-519/10) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis — Žádost o územní rozšíření ochrany — Obrazová ochranná známka SG SEIKOH GIKEN — Starší slovní ochranná známka Společenství SEIKO — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 217/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo shi Chiba, Japonsko) (zástupci: G. Marín Raigal, P. López Ronda a G. Macias Bonilla, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Seiko Holdings Kabushiki Kaisha (Tokio, Japonsko) (zástupci: J. Fish, R. Miller, solicitors, a A. Bryson, barrister)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 12. srpna 2010 (věc R 1553/2009-1) týkajícího se námitkového řízení mezi společnostmi Seiko Holdings Kabushiki Kaisha a Kabushiki Kaisha Seikoh Giken

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Kabushiki Kaisha Seikoh Giken se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 13, 15.1.2011.