

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: původně H. Krück, A. Pospíšilová Padowska a G. Corstens, poté N. Lorenz, A. Pospíšilová Padowska a G. Corstens, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 7. srpna 2009, jímž byla zamítnuta žalobcová žádost o výplatu části jeho nároku na doplňkový důchod ve formě jednorázové částky.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Johnu Robertu Purvisovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 11, 16.1.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2011 — Reisen­thel v. OHIM — Dynamic Promotion (Přepravy a koše)

(Věc T-53/10) (¹)

(„(Průmyslový) vzor Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti zrušovacím oddělením — Doručení rozhodnutí zrušovacího oddělení faxem — Odvolání před odvolacím senátem — Písemné odůvodnění odvolání — Lhůta pro podání — Přípustnost žaloby — Článek 57 nařízení (ES) č. 6/2002 — Oprava rozhodnutí — Článek 39 nařízení (ES) č. 2245/2002 — Obecná právní zásada opravňující vzít protiprávní rozhodnutí zpět“)

(2011/C 347/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Peter Reisen­thel (Gilching, Německo) (zástupce: E. A. Busse, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně S. Schäffner, poté R. Manea a G. Schneider, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Dynamic Promotion Co. Ltd (Bangkok, Thajsko)

Předmět věci

Žaloba podaná jednak proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 6. listopadu 2009, opravenému rozhodnutím ze dne 10. prosince 2009 (věc R 621/2009-3), a jednak proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 22. března 2010 (věc R 621/2009-3), která se týká řízení o prohlášení neplatnosti mezi Peterem Reisen­thelem a společností Dynamic Promotion Co. Ltd.

Výrok

- 1) Rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 22. března 2010 (věc R 621/2009-3) se zrušuje v rozsahu, v němž se týká žádosti Petera Reisen­thela o opravu ze dne 23. prosince 2009.

- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady.

(¹) Úř. věst. C 100, 17.4.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. října 2011 — Chestnut Medical Technologies v. OHIM (PIPELINE)

(Věc T-87/10) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství PIPELINE — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“)

(2011/C 347/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, Kalifornie, Spojené státy) (zátupci: H. P. Kunz-Hallstein a R. Kunz-Hallstein, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: D. Botis, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 10. prosince 2009 (věc R 968/2009-2) týkajícímu se týkajícímu se přihlášky slovní ochranné známky PIPELINE jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Chestnut Medical Technologies, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 100, 17.4.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 24. října 2011 — P v. Parlament

(Věc T-213/10 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Propuštění — Ztráta důvěry — Odůvodnění — Zkreslení důkazů“)

(2011/C 347/47)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: P (Brusel, Belgie) (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupci: původně S. Seyr a R. Ignătescu, poté S. Seyr, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 24. února 2010, P v. Parlament (F-89/08, dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí), směřující ke zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropským parlamentem v tomto řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 195, 17.7.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2011 — Association belge des consommateurs test-achats v. Komise

(Věc T-224/10) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž — Spojování podniků — Belgický energetický trh — Rozhodnutí, kterým se spojení podniků prohlašuje za slučitelné se společným trhem — Závazky v průběhu první fáze přezkumu — Rozhodnutí, kterým se odmítá částečné postoupení přezkumu spojení podniků vnitrostátním orgánům — Žaloba na neplatnost — Spotřebitelské sdružení — Aktivní legitimace — Nezahájení zevrubného přezkumného řízení — Procesní práva — Nepřípustnost“)

(2011/C 347/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Association belge des consommateurs test-achats ASBL (Brusel, Belgie) (zástupci: A. Fratini a F. Filpo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan, A. Antoniadis a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise K(2009) 9059 a K(2009) 8954 ze dne 12. listopadu 2009, z nichž jedním se na základě nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. L 24, s. 1; Zvl. vyd. 08/03, s. 40) za slučitelné se společným trhem prohlašuje určité spojení podniků (Věc COMP/M.5549 — EDF/Segebel) a druhým se odmítá žádost příslušných belgických orgánů o částečné postoupení uvedeného případu podle článku 9 tohoto nařízení.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.

- 2) Association belge des consommateurs test-achats ASBL ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

- 3) Électricité de France (EDF) ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 209, 31.7.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2011 — dm-drogerie markt v. OHIM — Semtee (caldea)

(Věc T-304/10) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství caldea — Starší mezinárodní slovní ochranná známka BALEA — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Neexistence podobnosti označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2011/C 347/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Německo) (zástupci: O. Bludovsky a P. Hiller, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Semtee (Escaldes Engornay, Andora) (zástupce: É. Guissart, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 29. dubna 2010 (věc R 899/2009-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi dm-drogerie markt GmbH & Co. KG a společností Semtee.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost dm-drogerie markt GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).
- 3) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení související s vystupováním společnosti Semtee jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 260, 25.9.2010.