

**Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. září 2011 –  
Cassina v. Alivar a Galliani Host Arredamenti**

**(Věc C-198/10)**

„Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu – Průmyslové a obchodní vlastnictví – Směrnice 98/71/ES – Právní ochrana (průmyslových) vzorů – Článek 17 – Povinnost kumulace ochrany (průmyslových) vzorů s ochranou autorského práva – Vnitrostátní právní předpisy, jež vylučují autorskoprávní ochranu (průmyslových) vzorů, které se staly volnými před vstupem těchto předpisů v platnost“

*Sbližování právních předpisů – (Průmyslové) vzory – Směrnice 98/71 – Zásada kumulace ochrany (průmyslových) vzorů s ochranou autorského práva – Vnitrostátní právní předpisy, které zcela, nebo v mezích předchozího užívání vylučují z ochrany podle autorského práva (průmyslové) vzory, které se staly volnými před vstupem těchto předpisů v platnost, ve vztahu ke třetím osobám, které vyrobily nebo uvedly na trh výrobky vyrobené podle uvedených (průmyslových) vzorů – Nepřípustnost (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/71, článek 17) (viz body 24–28, 32–34 a výrok)*

**Předmět**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Corte d'Appello di Milano – Výklad článků 17 a 19 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/71/ES ze dne 13. října 1998 o právní ochraně (průmyslových) vzorů – Vnitrostátní právní předpisy, které provedly směrnici tím, že zavedly ochranu (průmyslových) vzorů podle právních předpisů o autorském právu – Možnost členského státu rozšířit podmínky pro poskytnutí uvedené ochrany

## Výrok

Článek 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/71/ES ze dne 13. října 1998 o právní ochraně (průmyslových) vzorů musí být vykládán v tom smyslu, že brání právním předpisům členského státu, které vylučují – buď zcela, nebo v mezích předchozího užívání – z ochrany podle autorského práva tohoto členského státu (průmyslové) vzory, které se staly volnými před vstupem těchto právních předpisů v platnost, ve vztahu k jakékoli třetí osobě, která již vyrobila anebo uvedla na trh v tomto státě výrobky vyrobené podle těchto (průmyslových) vzorů před tímto datem.

### **Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 12. září 2011 – Evropaïki Dynamiki v. Komise**

#### **(Věc C-289/10 P)**

„Kasační opravný prostředek – Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Rozbor, vývoj, údržba a podpora telematických systémů dohledu nad zbožím podléhajícím spotřební dani – Odmítnutí nabídky – Nedostatečné odůvodnění tohoto odmítnutí“

- 1. Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Nesprávné posouzení skutkového stavu a důkazů – Nepřípustnost – Přezkum posouzení skutkového stavu a důkazů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 256 odst. 1, druhý pododstavec SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec) (viz body 17–18, 27–28)*
- 2. Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Pouhé zopakování žalobních důvodů a argumentů předložených před Tribunálem – Neurčení dovolávaného nesprávného právního posouzení – Nepřípustnost [Článek 256 odst. 1, druhý pododstavec SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec; jednací řád Soudního dvora, čl. 112 odst. 1 písm. c)] (viz body 31, 63)*