

V případě kladné odpovědi na předchozí otázku:

- 5) Brání právo Unie, zejména články 2 a 6 Smlouvy o Evropské unii, články 21 a 34 Listiny a směrnice 2000/43/ES a 2003/109/ES, vnitrostátní (provinční) právní úpravě, která pro vznik nároku na výhodu, jakou je příspěvek na nájemné, vyžaduje pouze od občanů zemí mimo Společenství, tedy nikoli od občanů Společenství (italských a jiných), se kterými je rovně zacházeno pouze pokud jde o povinnost pobytu na území provincie po dobu delší než 5 let, aby splňovali další požadavek tří let pracovní činnosti?
- 6) Brání právo Unie, zejména články 2 a 6 Smlouvy o Evropské unii a články 18, 45 a 49 SFEU, ve spojení s články 1, 21 a 34 Listiny, vnitrostátní (provinční) právní úpravě, která stanoví, že pro vznik nároku na výhodu, jakou je příspěvek na nájemné, mají občané Společenství (italští a jiní) povinnost učinit prohlášení o etnické příslušnosti nebo přidružení k jedné ze tří jazykových skupin zastoupených v oblasti Horní Adiže/Jižní Tyrolsko?
- 7) Brání právo Unie, zejména články 2 a 6 Smlouvy o Evropské unii a články 18, 45 a 49 SFEU, ve spojení s články 21 a 34 Listiny, vnitrostátní (provinční) právní úpravě, která pro vznik nároku na výhodu, jakou je příspěvek na nájemné, ukládá občanům Společenství (italským a jiným) povinnost pobývat nebo pracovat na území provincie po dobu nejméně 5 let?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Timișoara (Rumunsko) dne 8. prosince 2010 — Sergiu Alexandru Micșu v. Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

(Věc C-573/10)

(2011/C 46/12)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Timișoara

Účastníci původního řízení

Žalobce: Sergiu Alexandru Micșu

Žalovaní: Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 110 SFEU vykládat tak, že brání osvobození od daně ze znečišťování životního prostředí v případě prvního přihlášení k registraci na domácím území vozidel vykazujících určité konkrétně určené technické vlastnosti, zatímco pro ostatní vozidla vnitrostátní právo stanoví povinnost k platbě uvedené daně?
- 2) Pokud by článek 110 SFEU bránil osvobození uvedenému v první otázce pouze za určitých okolností, patří skutečnost, že všechna motorová vozidla vyrobená v tuzemsku, nebo jejich většina či podstatný podíl, vykazují technické vlastnosti vedoucí k osvobození od daně (je třeba zohlednit to, že motorová vozidla vyrobená v jiných členských státech EU též vykazují tento druh vlastností a že osvobození se uplatní rovněž na tato vozidla) k výše uvedeným okolnostem?
- 3) Odpoví-li Soudní dvůr na druhou otázku kladně, jaké vlastnosti činí výrobek podobným ve smyslu článku 110 SFEU motorovému vozidlu vykazujícímu kumulativně následující vlastnosti:
 - a) je nové (to znamená, že nikdy předtím nebylo prodáno za jiným účelem, než je jeho další prodej nebo dodávka, a tudíž nikdy nebylo přihláшено k registraci), nebo je ojeté a bylo přihláшено k registraci v jiném členském státě Evropské unie během období od 15. prosince 2008 do 31. prosince 2009 včetně;
 - b) bylo navrženo a vyrobeno za účelem přepravy cestujících a kromě sedadla řidiče obsahuje maximálně osm míst k sezení (vozidla kategorie M1 podle rumunského práva), nebo bylo navrženo a vyrobeno za účelem přepravy zboží o maximálním objemu 3,5 tuny (vozidla kategorie NI podle rumunského práva);
 - c) spadá pod emisní normu Euro 4 a
 - d) jeho zdvihový objem válců nepřekračuje 2 000 cm³ (vlastnost vztahující se pouze na vozidla kategorie M1)?