

Nakonec sedmý důvod kasačního opravného prostředku uvádí porušení formálních předpisů týkajících se povahy a účelu oznámení o výběrových řízeních, zejména čl. 1d odst. 1 a 6, čl. 28 písm. f) a čl. 27 odst. 2 Služebního řádu. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že dospěl k závěru, že není věcí pouze výběrové komise posoudit jazykové znalosti kandidátů, protože orgán, který vydává oznámení o výběrovém řízení může jako předběžné opatření vykonat předběžný výběr dotčených osob na základě čistě jazykových kritérií.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (EHS) č. 1 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství (Úř. věst. s. 59)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour constitutionnelle (Belgie) dne 3. prosince 2010 — Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Pétitions-Patrimoine ASBL, Atelier de Recherche et d'Action Urbaines ASBL v. Vláda regionu Brusel — hlavní město**

(Věc C-567/10)

(2011/C 63/39)

Jednací jazyk: francouzština

#### Předkládající soud

Cour constitutionnelle

#### Účastníci původního řízení

Žalobci: Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Pétitions-Patrimoine ASBL, Atelier de Recherche et d'Action Urbaines ASBL

Žalovaná: Vláda regionu Brusel — hlavní město

#### Předběžné otázky

- 1) Je třeba definici „plánů a programů“ v čl. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (<sup>1</sup>) vykládat v tom smyslu, že z oblasti působnosti této směrnice je vyloučen postup celkového nebo částečného zrušení takového plánu, jako je zvláštní plán na využívání půdy upravený v článkách 58 až 63 bruselského kodexu územního rozvoje?
- 2) Je třeba slovo „vyžadovaný“, které se objevuje v čl. 2 písm. a) stejné směrnice chápat tak, že z definice „plánů a programů“ jsou vyňaty takové plány, které jsou sice upraveny právními předpisy, ale jejichž přijetí není povinné, jako jsou zvláštní plány na využívání půdy upravené článkem 40 bruselského kodexu územního rozvoje?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 197, s. 30.

**Žaloba podaná dne 6. prosince 2010 — Evropská komise v. Irsko**

(Věc C-570/10)

(2011/C 63/40)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: N. Yerrell a M. Mac Aodha, zmocněnci)

Žalované: Irsko

#### Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Irsko tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/68/ES ze dne 24. září 2008 o pozemní přepravě nebezpečných věcí (<sup>1</sup>) nebo v každém případě tím, že o nich Komisi neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z článku 10 této směrnice;
- uložit Irsku náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení směrnice uplynula dne 30. června 2009.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 260, s. 13.

**Žaloba podaná dne 17. prosince 2010 — Evropská komise v. Řecká republika**

(Věc C-601/10)

(2011/C 63/41)

Jednací jazyk: řečtina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Patakia a D. Kukovec)

Žalovaná: Řecká republika

#### Návrhová žádání žalobkyně

- Určit, že Řecká republika tím, že za použití vyjednávacího řízení bez předchozího vyhlášení zakázky udělila veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou dodatečné služby katastrální evidence a územního plánování, které nebyly uvedeny v původní smlouvě obcí Vasiliki, Cassandra, Egnatia a Arethousa, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 8 a čl. 11 odst. 3 směrnice 92/50/EHS (<sup>1</sup>), jakož i článku 20 a čl. 31 odst. 4 směrnice 2004/18/ES (<sup>2</sup>);

- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.