

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku, který má čtyři části, Komise poukazuje na to, že Tribunál v několika ohledech porušil čl. 87 odst. 1 ES ve spojení s článkem 230 ES. Tribunál tak podle ní nedbal pojmu podpory, když vyžadoval úzkou spojitost mezi zvýhodněním a závazkem poskytnutí státních prostředků (první část), když odmítl uznat závazek poskytnutí státních prostředků učiněný francouzským státem vůči společnosti France Télécom v oznámení a návrhu akcionářské smlouvy (druhá část) a když nezkoumal kritérium prozíravého soukromého investora za účelem určení, zda došlo ke zvýhodnění společnosti France Télécom, či nikoli (třetí část). Tribunál navíc podle Komise nerespektoval prostor pro uvážení, který má Komise při složitých hospodářských analýzách, když provedl přezkum účelnosti napadeného rozhodnutí (čtvrtá část).

V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku Komise tvrdí, že Tribunál zkrátil napadené rozhodnutí, když měl za to, že Komise měla důkladněji odůvodnit existenci odlišného zvýhodnění vyplývajícího z nabídky úvěrové linky ve výši 9 miliard eur učiněné společností France Télécom, a když konstatoval značný časový odstup mezi prohlášeními učiněnými od července 2002 a oznámením smlouvy o akcionářské půjčce ze dne 4. prosince 2002.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 257, s. 11.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 25. srpna 2010 — Finanzamt Deggendorf v. Markus Stoppelkamp jako insolvenční správce majetku Harald Raaba

(Věc C-421/10)

(2010/C 317/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Finanzamt Deggendorf

Žalovaný: Markus Stoppelkamp jako insolvenční správce majetku Harald Raaba

Předběžná otázka

Je osoba povinná k dani „osobou povinnou k dani, která není usazena v tuzemsku“ ve smyslu článku 21 odst. 1 písm. b) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z

obratu ⁽¹⁾ tehdy, pokud má sídlo hospodářské činnosti v zahraničí, nebo musí být splněna další podmínka, že nemá bydliště v tuzemsku?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgerichts Düsseldorf (Německo) dne 27. srpna 2010 — Delphi Deutschland GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf

(Věc C-423/10)

(2010/C 317/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgerichts Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobce: Delphi Deutschland GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Düsseldorf

Předběžná otázka

Spadají elektrické propojky podrobněji popsané v tomto usnesení pod podpoložku 8536 69 kombinované nomenklatury ve znění nařízení Komise (ES) č. 1810/2004 ze dne 7. září 2004 ⁽¹⁾, nařízení Komise (ES) č. 1719/2005 ze dne 27. října 2005 ⁽²⁾ a nařízení Komise (ES) č. 1549/2006 ze dne 17. října 2006 ⁽³⁾, které byly přijaty, aby na jejich základě došlo vždy ke změně přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 327, s. 1

⁽²⁾ Úř. věst. L 286, s. 1

⁽³⁾ Úř. věst. L 301, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko) dne 6. září 2010 — Peter Aladžov v. Zamestnik direktor na Stolichna direktsia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Věc C-434/10)

(2010/C 317/31)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad