

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

ložky 0207 12 10 ⁽¹⁾ zahrnuta také jatečně upravená těla, ke kterým je vícekrát přiložena jedna z vnitřností, která je uvedena v této podpoložce?

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

⁽¹⁾ Úř. věst. L 322, 1.12.1998, s. 31.

Předběžná otázka

Musí být jatečně upravené tělo podpoložky 0207 12 90 ⁽¹⁾ kompletně (to znamená beze zbytku) vykuchané — s tím důsledkem, že z hlediska práva upravujícího sazební zařazení má negativní dopad, pokud na jatečně upravenému těle po provedení strojového vykuchání ještě zůstane například část střeva nebo průdušnice?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 338, 30.12.1999, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 6. července 2010 — Doux Geflügel GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Věc C-325/10)

(2010/C 274/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 5. července 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Věc C-324/10)

(2010/C 274/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Doux Geflügel GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Předběžná otázka

Musí být kuřata podpoložky 0207 12 10 ⁽¹⁾ kombinované nomenklatury beze zbytku oškubaná, nebo může po provedení strojového oškubání na jatečně upraveném těle ještě zůstat několik malých stvolů, pírek, špiček brk a chloupků?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 338, 30.12.1999, s. 1.

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 6. července 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Věc C-326/10)

(2010/C 274/09)

Jednací jazyk: němčina

Předběžné otázky

1) Vyznačuje se „nepravidelné složení“ ve smyslu kódu produktu 0207 12 90 9990 tím, že k jatečně upravenému tělu mohou být přiloženy celkově až čtyři v tomto kódu uvedené vnitřnosti — po jedné nebo po několika?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Jsou do podpo-

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Předběžné otázky

- 1) Spadá jatečně upravené tělo drůbeže pod kód nomenklatury 0207 12 90 9990 ⁽¹⁾ i tehdy, pokud na vnitřnosti, která je přípustná podle výše uvedeného kódu produktu, zůstane přichycena nepřipustná část drůbeže?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Je nutno při provádění celní kontroly, zda produkty určené pro vývoz odpovídají kódu nomenklatury uvedenému ve vývozním prohlášení, uznat chybovou toleranci v tom smyslu, že tzv. vytržený zbytek orgánu nemá negativní dopad na poskytnutí vývozní náhrady?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 322, 1.12.1998, s. 31.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de apel Craiova (Rumunsko) dne 6. července 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu v. Claudia Norica Vijulan

(Věc C-335/10)

(2010/C 274/10)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de apel Craiova

Účastníci původního řízení

Žalobci: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Žalovaná: Claudia Norica Vijulan

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 110 první pododstavec SFEU (bývalý článek 90 Smlouvy o ES) vykládán v tom smyslu, že zakazuje členskému státu zavést daň, která má znaky daně ze znečišťování životního prostředí upravené mimořádným nařízením vlády č. 50/2008, ve znění mimořádného nařízení vlády č. 218/2008, od níž jsou osvobozeny automobily kategorie M1, emisní třídy Euro 4, se zdvihovým objemem nepřesahujícím 2 000 cm³, jakož i všechny automobily kategorie N1, emisní třídy Euro 4, které jsou poprvé přihlášeny k registraci v Rumunsku nebo v jiném členském státě v období od 15. prosince 2008 do 31. prosince 2009, zatímco uvedená daň se uplatní na obdobné nebo konkurenční ojeté automobily pocházející z jiných členských států, které byly přihlášeny k registraci před 15. prosincem 2008, neboť taková daň může představovat vnitrostátní zdanění zboží pocházejícího z jiných členských států nepřímo diskriminační v porovnání se zdaněním domácích výrobků, chrání tak tuzemskou výrobu nových automobilů?
- 2) Má být čl. 110 první pododstavec SFEU (bývalý článek 90 Smlouvy o ES) vykládán v tom smyslu, že zakazuje členskému státu zavést daň, která má znaky daně ze znečišťování životního prostředí upravené mimořádným nařízením vlády č. 50/2008, ve znění mimořádného nařízení vlády č. 218/2008, od níž jsou osvobozeny automobily kategorie M1, emisní třídy Euro 4, se zdvihovým objemem nepřesahujícím 2 000 cm³, jakož i všechny automobily kategorie N1, emisní třídy Euro 4, které jsou poprvé přihlášeny k registraci v Rumunsku nebo v jiném členském státě v období od 15. prosince 2008 do 31. prosince 2009, zatímco uvedená daň se uplatní na automobily s technickými vlastnostmi lišícími se od uvedených vlastností, které byly přihlášeny k registraci ve výše uvedeném období v jiných členských státech, neboť taková daň může představovat vnitrostátní zdanění zboží pocházejícího z jiných členských států nepřímo diskriminační v porovnání se zdaněním domácích výrobků, chrání tak tuzemskou výrobu nových automobilů?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de apel Craiova (Rumunsko) dne 6. července 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu v. Victor Vinel Ijac

(Věc C-336/10)

(2010/C 274/11)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de apel Craiova