

Účastníci původního řízení

Žalobce: Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA)

Žalovaný: Belgický stát

Předběžné otázky

Brání čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 92/100/EHS⁽¹⁾ ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem, nyní čl. 6 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES⁽²⁾ ze dne 12. prosince 2006 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem, podle něhož musí alespoň autoři obdržet odměnu za veřejné půjčování, vnitrostátnímu ustanovení, které jako odměnu stanoví paušální částku ve výši 1 eura za rok za každého dospělého a ve výši 0,5 eura za rok za každého nezletilého?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 346, s. 61.

⁽²⁾ Úř. věst. L 376, s. 28.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polská republika) dne 4. června 2010 — Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna v. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(Věc C-280/10)

(2010/C 234/37)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobce: Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Předběžné otázky

- 1) Je sdružení osob budoucích společníků, které před formálním zápisem společnosti jako obchodní společnosti a před daňovou registrací pro účely DPH vynaloží investiční náklady, oprávněno po zápisu společnosti a daňové registraci na základě článků 9, 168 a 169 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾ provést odpočet DPH na vstupu, která byla odvedena z investičních nákladů vynaložených pro účely zdanitelné činnosti společnosti?
- 2) Brání faktura dokládající vynaložené investiční náklady, jež byla vystavena na společníky, a nikoli na společnost, odpočtu DPH na vstupu odvedené z vynaložených investičních nákladů ve smyslu první předběžné otázky?

⁽¹⁾ (Úř. věst. L 347, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. června 2010 PepsiCo, Inc. proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. března 2010 ve věci T-9/07, Grupo Promer Mon Graphic SA v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), PepsiCo, Inc.

(Věc C-281/10 P)

(2010/C 234/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: PepsiCo, Inc. (zástupci: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, abogados, V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozhodnutí Tribunálu ze dne 18. března 2010 ve věci T-9/07;

- vydat konečné rozhodnutí ve sporu a zamítnout návrhová žádání uplatněná v prvním stupni řízení, nebo — podpůrně — vrátit věc Tribunálu;
- uložit náhradu nákladů řízení žalobkyni v prvním stupni řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen z důvodu, že je v rozporu s čl. 25 odst. 1 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 6/2002⁽¹⁾ tím, že:

- a) nevezal v úvahu omezení tvůrce při vytváření (sporného) průmyslového vzoru;
- b) nesprávně vyložil pojem „informovaný uživatel“ a míru jeho pozornosti;
- c) použil při posouzení „odlišného celkového dojmu“ chybná kritéria;
- d) provedl srovnání dotčených (průmyslových) vzorů na základě skutečných výrobků ve spisu, a nikoliv na základě takových (průmyslových) vzorů, jakými jsou zapsané (průmyslové) vzory;
- e) založil uvedené srovnání na zkreslených skutečnostech.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. L 3, s. 1; Zvl. vyd. 13/27, s. 142).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 7. června 2010 — Maribel Dominguez v. Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

(Věc C-282/10)

(2010/C 234/39)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Žalobce: Maribel Dominguez

Žalovaný: Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

Předběžné otázky

- 1) Je třeba čl. 7 odst. 1 směrnice č. 2003/88/ES⁽¹⁾ vykládat tak, že brání vnitrostátním předpisům nebo praxi, podle nichž je nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok podmíněn skutečně odpracovanou dobou v trvání nejméně deseti dnů (nebo jednoho měsíce) během referenčního období?
- 2) V případě kladné odpovědi, ukládá článek 7 směrnice č. 2003/88/ES — který zakládá pro zaměstnavatele zvláštní povinnost tím, že pracovníkovi, který byl v práci nepřítomen ze zdravotních důvodů po dobu jednoho roku či déle, poskytuje nárok na placenou dovolenou — vnitrostátnímu soudu, jestliže byl spor mezi jednotlivci předložen, aby nepoužil vnitrostátní ustanovení v opačném smyslu, které v tomto případě vzniká nároku na placenou dovolenou za kalendářní rok podmiňuje skutečně odpracovanou dobu v trvání nejméně deseti dnů během referenčního roku?
- 3) Vzhledem k tomu, že článek 7 směrnice č. 2003/88/ES nečiní žádný rozdíl mezi pracovníky podle toho, zda jejich nepřítomnost v práci během referenčního období byla zapříčiněna pracovním úrazem, nemocí z povolání, úrazem při cestě do zaměstnání nebo ze zaměstnání nebo nemocí jinou než nemocí z povolání, mají pracovníci na základě tohoto ustanovení nárok na stejnou dobu placené dovolené bez ohledu na příčinu své nepřítomnosti v práci ze zdravotních důvodů, nebo je třeba toto ustanovení vykládat tak, že nebrání tomu, aby se doba trvání placené dovolené lišila v závislosti na důvodu nepřítomnosti pracovníka v práci, jestliže vnitrostátní právní předpis stanoví za určitých podmínek dobu placené dovolené za kalendářní rok delší, než činí minimální doba placené dovolené za kalendářní rok v trvání čtyř týdnů, kterou stanoví směrnice?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES o některých aspektech úpravy pracovní doby (Úř. věst. L 299, s. 9)