

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. května 2010 KEK Diavlos proti rozsudku Tribunálu (samosoudce) vydanému dne 18. března 2010 ve věci T-190/07, KEK Diavlos v. Evropská komise

(Věc C-251/10 P)

(2010/C 195/20)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: KEK Diavlos (zástupce: D. Chatzimichalis)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— vyhovět tomuto kasačnímu opravnému prostředku v souladu s návrhovými žádáními v něm formulovanými;

— zrušit z důvodů uvedených v kasačním opravném prostředku napadený rozsudek Tribunálu (samosoudce) ze dne 18. března 2010 ve věci T-190/07, a vyhovět tak žalobě podané v prvním stupni touto společností proti rozhodnutí Komise K(2006) 465 v konečném znění ze dne 23. února 2006 v souladu s návrhovými žádáními v ní formulovanými a zrušit toto rozhodnutí a jakýkoliv jiný související akt nebo rozhodnutí Komise;

— uložit Evropské komisi, odpůrkyni, náhradu nákladů řízení a honorářů advokáta navrhovatelky v prvním a druhém stupni řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým kasačním opravným prostředkem ze dne 20. května 2010 společnost KEK Diavlos napadá rozsudek Tribunálu (samosoudce) ze dne 18. března 2010 ve věci T-190/07 a domáhá se jeho zrušení, aby bylo vyhověno její žalobě proti rozhodnutí Komise K(2006) 465 v konečném znění ze dne 23. února 2006 v souladu s návrhovými žádáními v ní formulovanými a aby bylo zrušeno toto rozhodnutí, jakož i jakýkoliv jiný související akt nebo rozhodnutí Komise.

Tento kasační opravný prostředek proti výše citovanému rozsudku vychází ze třech důvodů kasačního opravného prostředku, které mohou být shrnuty takto:

První důvod kasačního opravného prostředku: napadený rozsudek na základě nesprávného a nedostatečného odůvodnění zamítl v plném rozsahu žalobu této společnosti a veškerou argumentaci, kterou tato žaloba obsahuje, zatímco jí měl vyhovět v plném rozsahu nebo případně částečně. Konkrétně napadený rozsudek nebere vůbec v úvahu argument, jenž je klíčovým pro výsledek sporu, že tato společnost splnila svou smluvní povinnost obstarat vytisknutí informační publikace v 1 000 výtiscích (pro každý jazyk) obsahující všechny nezbytné informace pro přípravu škol na zavedení eura publikováním specifické informační brožury s velkým počtem stran (přílohy 8, 9 a 10). Napadený rozsudek je tudíž stížen nedostatkem odůvodnění co se týče posouzení informačních brožur publikovaných žalobkyní v souladu s jejími smluvními povinnostmi.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: napadený rozsudek je stížen vadou z důvodu porušení zákona, a zejména článku 48 jednacího řádu, jelikož zamítl předložení dodatečných důkazů žalobkyní, a především odmítl poskytnout lhůtu, o kterou požádala na jednání za účelem předložení určitých dokumentů týkajících se údajných „nesrovnalostí“ shledaných Komisí, a zejména data, kdy byly dotčené výdaje zapsány do účetních knih, aby mohly být považovány za „přípustné“ podle smlouvy a její přílohy II.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: napadený rozsudek vydaný Tribunálem (samosoudce) dne 18. března 2010 neprávem uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení Komise, jelikož Tribunál měl podle čl. 87 odst. 3 jednacího řádu rozdělit náklady mezi účastníky řízení, nebo měl vzhledem k okolnostem uložit žalobkyni, jakožto účastnici řízení, která neměla úspěch ve věci, náhradu pouze části nákladů řízení Komise.

Žaloba podaná dne 19. května 2010 — Evropská komise v. Slovenská republika

(Věc C-253/10)

(2010/C 195/21)

Jednací jazyk: slovenština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Tokár a A. Marghelis, zmocněnci)

Žalovaná: Slovenská republika