

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Højesteret (Dánsko) dne 3. května 2010 — Post Danmark A/S v. Konkurrencerådet**

(Věc C-209/10)

(2010/C 179/40)

Jednací jazyk: dánština

#### Předkládající soud

Højesteret

#### Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Post Danmark A/S

Odpůrkyně: Konkurrencerådet

Vedlejší účastnice řízení: Forbrugere-Kontakt a-s

#### Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 82 ES vykládat v tom smyslu, že selektivní snížení ceny ze strany poštovního podniku s dominantním postavením, který má povinnost poskytovat všeobecné služby, na úroveň nižší, než kolik činí průměrné celkové náklady poštovního podniku, avšak vyšší, než kolik činí jeho průměrné přírůstkové náklady, může představovat zneužití spočívající ve vyloučení, pokud se prokáže, že ceny nejsou na této úrovni stanoveny za účelem vyloučení konkurenta?
- 2) Bude-li první otázka zodpovězena tak, že selektivní snížení ceny může za okolností uvedených v první otázce představovat zneužití spočívající ve vyloučení, jaké okolnosti by vnitrostátní soud měl vzít v úvahu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 3. května 2010 — Doris Povse v. Mauro Alpago**

(Věc C-211/10)

(2010/C 179/41)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

#### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Doris Povse

Odpůrce: Mauro Alpago

#### Předběžné otázky

- 1) Je pod pojmem „rozhodnutí o právu péče o dítě, které neobsahuje navrácení dítěte“ ve smyslu čl. 10 písm b) bodu iv) nařízení (ES) č. 2201/2003 (dále jen „nařízení Brusel IIa“) <sup>(1)</sup> třeba chápat i předběžnou úpravu, kterou se přenáší „rodičovská rozhodovací pravomoc“, a to zejména právo určit místo pobytu dítěte, až do vydání konečného rozhodnutí o právu péče o dítě na rodiče, který dítě unesl?
- 2) Spadá rozhodnutí, jímž se nařizuje navrácení (dítěte), do oblasti působnosti čl. 11 odst. 8 nařízení Brusel IIa pouze tehdy, pokud soud nařídí navrácení na základě jím vydaného rozhodnutí o právu péče o dítě?
- 3) V případě kladné odpovědi na otázku č. 1 nebo otázku č. 2:
  - 3.1. Lze proti výkonu rozhodnutí, ke kterému bylo soudem původu vystaveno osvědčení podle čl. 42 odst. 2 nařízení Brusel IIa, namítat nepřislušnost soudu původu (otázka č. 1) nebo nepoužitelnost čl. 11 odst. 8 nařízení Brusel IIa (otázka 2) ve druhém státě?
  - 3.2. Nebo musí odpůrce v takovémto případě požádat ve státě původu o zrušení osvědčení, přičemž výkon rozhodnutí lze ve druhém státě přerušit až do vydání rozhodnutí státního původu?
- 4) V případě záporné odpovědi na otázku č. 1, otázku č. 2 nebo otázku č. 3.1:

Brání rozhodnutí vydané soudem druhého státu, které je podle jeho práva nutno pokládat za vykonatelné a kterým bylo předběžně přeneseno právo péče o dítě rodiči, který dítě unesl, podle čl. 47 odst. 2 nařízení Brusel IIa výkonu rozhodnutí, jímž se nařizuje navrácení dítěte, dříve vydaného prvním státem podle čl. 11 odst. 8 nařízení Brusel IIa i tehdy, pokud nebránilo výkonu rozhodnutí, jímž se nařizuje navrácení dítěte, vydaného druhým státem podle Haagské úmluvy ze dne 25. října 1980 o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí (dále jen „Haagská úmluva z roku 1980“)?

5) V případě záporné odpovědi i na otázku č. 4:

5.1. Lze v druhém státě odeprít výkon rozhodnutí, ke kterému bylo soudem původu vystaveno osvědčení podle čl. 42 odst. 2 nařízení Brusel IIa, pokud se od jeho vydání okolnosti změnil tak, že by jeho výkon nyní závažně ohrozil nejlepší zájmy dítěte?

5.2. Nebo musí odpůrce uplatnit tyto změněné okolnosti ve státě původu, přičemž výkon ve druhém státě lze přerušit až do vydání rozhodnutí státu původu?

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 (Úř. věst. L 338, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 243).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 6. května 2010 Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 3. března 2010 ve věci T-321/07, Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-216/10 P)

(2010/C 179/42)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (zástupci: R. Kunze, G. Würtenberger, rechtsanwälte)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 3. března 2010 ve věci T-321/07, Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH v. OHIM — Applus Servicios Tecnológicos, SL (rozsudek, proti němuž směřuje kasační opravný prostředek), kterým tento soud zamítl žalobu podanou proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 7. června 2007 potvrzujícímu rozhodnutí námitkového oddělení zamítající námitku proti přihlášce ochranné známky Společenství 002 933 356;

— po skončení písemné části řízení stanovit datum ústního jednání před Soudním dvorem;

— uložit žalovanému povinnost k náhradě nákladů řízení.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že rozsudek Tribunálu by měl být zrušen z následujících důvodů:

— Tribunál nesprávně potvrdil posouzení odvolacího senátu, pokud jde o kritérium pravděpodobnosti záměny ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství (NOZS);

— Tribunál se nesprávně nezabýval námitkou účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek opírající se o čl. 8 odst. 5 NOZS;

— Tribunál porušil článek 75 NOZS, když rozhodl, že odvolací senát nebyl oprávněn plně přezkoumat zbývající argumenty účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek, a to zejména argument týkající se rozlišovací způsobilosti dřívější přihlášky ochranné známky účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek „z důvodů hospodárnosti řízení“

— rozsudek, proti němuž směřuje kasační opravný prostředek, porušuje článek 76 NOZS;

— Tribunál nesprávně přistoupil na to, že skutečnost, že OHIM neoznámil účastnici řízení podávající kasační opravný prostředek změnu majitele přihlášek o ochrannou známku Společenství, čímž ji zbavil možnosti vznášet námitky ke změně účastníků řízení, neznamenal závažné porušení práva účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek na spravedlivý proces;

— Tribunál vydal Usnesení o nákladech, které nebylo v souladu s příslušnými ustanoveními práva Evropské unie.