

- d) Musí být čl. 1 odst. 5 směrnice 85/337/EHS vykládán tak, že vyjímá z působnosti uvedené směrnice takové právní akty, jako jsou ratifikace povolení v oblasti územního plánování a v oblasti životního prostředí obsažené v člancích 5 až 9 a 14 až 17 téhož nařízení?
- 3) a) Musí být čl. 3 odst. 9 a čl. 9 odst. 2, 3 a 4 Aarhuské úmluvy a článek 10a směrnice 85/337/EHS vykládány tak, že brání takovému postupu, jako je postup zavedený v člancích 1 až 4 téhož nařízení, na základě kterého zákonodárce příslušný pro vydání nařízení vydává povolení v oblasti územního plánování nebo v oblasti životního prostředí, které jsou vypracovány správním orgánem a proti kterým lze podat pouze opravné prostředky uvedené v bodech B.6. a B.7. u Cour constitutionnelle a u obecných soudů?
- b) Musí být čl. 3 odst. 9 a čl. 9 odst. 2, 3 a 4 Aarhuské úmluvy a článek 10a směrnice 85/337/EHS vykládány tak, že brání přijetí takových legislativních aktů, jako jsou ratifikace se zpětným účinkem obsažené v člancích 5 až 9 a 14 až 17 téhož nařízení, proti kterým lze podat pouze opravné prostředky uvedené v bodech B.6. a B.7. u Cour constitutionnelle a u obecných soudů?
- 4) a) Musí být čl. 6 odst. 9 Aarhuské úmluvy a čl. 9 odst. 1 směrnice 85/337/EHS vykládány tak, že brání takovému postupu, jako je postup zavedený v člancích 1 až 4 téhož nařízení, na základě kterého nařízení, které vydává povolení v oblasti územního plánování nebo v oblasti životního prostředí, nemusí obsahovat všechny skutečnosti umožňující přezkoumat, zda jsou tato povolení založena na náležitém předchozím přezkumu provedeném v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy a směrnice 85/337/EHS?
- b) Musí být čl. 6 odst. 9 Aarhuské úmluvy a čl. 9 odst. 1 směrnice 85/337/EHS vykládány tak, že brání přijetí takových legislativních aktů, jako jsou ratifikace obsažené v člancích 5 až 9 a 14 až 17 téhož nařízení, které neobsahují všechny skutečnosti umožňující přezkoumat, zda jsou tato povolení založena na náležitém předchozím přezkumu provedeném v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy a směrnice 85/337/EHS?
- 5) Musí být čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS⁽³⁾ „o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin“ vykládán tak, že umožňuje zákonodárnému

orgánu povolit takové záměry, jako jsou záměry uvedené v člancích 16 a 17 téhož nařízení, i když studie o posouzení vlivů, která se jich týká, byla Conseil d'Etat v rámci naléhavého řízení posouzena jako neúplná a byla v rozporu se stanoviskem orgánu Valonského regionu pověřeného ekologickou správou přírodního prostředí?

- 6) Musí být v případě záporné odpovědi na předchozí otázku čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS vykládán tak, že umožňuje považovat vybudování infrastruktury navržené jako administrativní centrum soukromé společnosti, v němž má být zaměstnáno velké množství pracovníků, za naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu?

⁽¹⁾ Aarhuská úmluva byla uzavřena dne 25. června 1998 a schválena jménem Evropského společenství rozhodnutím Rady 2005/370/ES ze dne 17. února 2005 (Úř. věst. L 124, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (Úř. věst. L 175, s. 40).

⁽³⁾ Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, s. 63).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Německo) dne 14. dubna 2010 — Mathilde Grasser v. Svobodný stát Bavorsko

(Věc C-184/10)

(2010/C 179/31)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Mathilde Grasser

Žalovaný: Svobodný stát Bavorsko

Předběžná otázka

Mají být čl. 1 odst. 2 a čl. 8 odst. 2 a 4 směrnice 91/439/EHS⁽¹⁾ vykládány v tom smyslu, že hostitelský členský stát je oprávněn neuznat řídicí oprávnění vydané jiným členským státem, jestliže na základě údajů uvedených v tomto řídicím průkazku dochází k porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) této

směrnice, aniž by hostitelský členský stát předtím na držitele řídičského průkazu uplatnil opatření ve smyslu čl. 8 odst. 2 směrnice 91/439/EHS?

(¹) Směrnice Rady ze dne 29. července 1991 o řídičských průkazech (Úř. věst. L 237, s. 1; Zvl. vyd. 07/01, s. 317).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) dne 15. dubna 2010 — Tural Oguz v. Secretary of State for the Home Department

(Věc C-186/10)

(2010/C 179/32)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci původního řízení

Žalobce: Tural Oguz

Žalovaný: Secretary of State for the Home Department

Předběžné otázky

Pokud turecký státní příslušník, který je držitelem povolení k pobytu ve Spojeném království s podmínkou, že nezačne podnikat či vykonávat povolání, zahájí v rozporu s touto podmínkou činnost jako osoba samostatně výdělečně činná, a pokud následně požádá vnitrostátní orgány o další povolení k pobytu na základě podnikání, které takto zahájil, je oprávněn dovolávat se čl. 41 odst. 1 Dodatkového protokolu k Dohodě zakládající přídružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem?

Žaloba podaná dne 21. dubna 2010 — Evropská komise v. Estonská republika

(Věc C-195/10)

(2010/C 179/33)

Jednací jazyk: estonština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Marghelis, E. Randvere)

Žalovaná: Estonská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Estonská republika řádně neprovedla čl. 8 písm. a) bod iv a článek 10 směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů (¹);

— uložit Estonské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Ustanovení § 91 bodu 5 jäätmeseadus (zákon o odpadech) jednak nestanoví, že jistina bude držena po dobu požadovanou s ohledem na činnosti spojené s udržováním a následnou péčí o skládku, na které byl ukončen provoz v souladu s čl. 13 písm. d) a není rovněž stanoveno, že náklady na následnou péči po ukončení provozu skládky musí být zajištěny alespoň na dobu 30 let.

(¹) Úř. věst. L 182, s. 1; Zvl. vyd. 15/04, s. 228.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte d'appello di Milano (Itálie) dne 23. dubna 2010 — Cassina S.p.A. v. Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

(Věc C-198/10)

(2010/C 179/34)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte d'appello di Milano

Účastníci původního řízení

Žalobce: Cassina S.p.A.

Žalovaný: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

Předběžné otázky

1) Mají se články 17 a 19 směrnice 98/71/ES (¹) vykládat v tom smyslu, že možnost, aby členský stát autonomně stanovil rozsah a podmínky, kterým je taková ochrana podřízena, může zahrnovat i vyloučení této ochrany v