

*Další účastníci řízení:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), Medion AG

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek T-460/07;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek se domáhá zrušení rozsudku Tribunálu ve věci T-460/07 z důvodu, že v něm Tribunál nesprávně rozhodl, že mezi ochrannými známkami LIFE a LIFE BLOG existuje nebezpečí záměny, a tudíž nesprávně použil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94<sup>(1)</sup>. Porušil tak právo Unie.

Tribunál sice ohledně podobnosti známek konstatoval, že předmětem srovnání jsou ochranné známky LIFE a LIFE BLOG, dále však postupoval způsobem, který je s tímto konstatováním jednoznačně v rozporu, když za účelem odůvodnění podobnosti obou ochranných známek posoudil pouze tu část celkové ochranné známky „LIFE BLOG“, která sestává ze slova „LIFE“.

V této souvislosti Tribunál nesprávně přezkoumal, kteří spotřebitelé náleželi k dotčeným okruhům veřejnosti a jakým způsobem vnímali ochranné známky spotřebitelé, a tím porušil zásady uznané v judikatuře Soudního dvora.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 2. dubna 2010 — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. v. Administración General del Estado

(Věc C-157/10)

(2010/C 179/26)

Jednací jazyk: španělština

#### Předkládající soud

Tribunal Supremo

### Účastníci původního řízení

*Žalobkyně:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

*Další účastník řízení:* Administración General del Estado

### Předběžné otázky

Musí být články 63 a 65 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě (vydané jednostranně nebo na základě dvoustranné smlouvy o zamezení mezinárodnímu dvojímu zdanění), která u korporací daně a v rámci pravidel o zamezení mezinárodnímu dvojímu zdanění zakazuje odečíst částku daně splatné v jiných členských státech Evropské unie z příjmu dosaženého na jejich území a podléhajícího korporací dani, pokud navzdory splatnosti není uhrazena z důvodu osvobození, úlevy nebo jakékoli jiné daňové výhody?

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla (Španělsko) dne 7. dubna 2010 — Francisco Javier Rosado Santana v. Consejería de Justicia a Administración Pública de la Junta de Andalucía

(Věc C-177/10)

(2010/C 179/27)

Jednací jazyk: španělština

#### Předkládající soud

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla

### Účastníci původního řízení

*Žalobce:* Francisco Javier Rosado Santana

*Žalovaný:* Consejería de Justicia a Administración Pública de la Junta de Andalucía

### Předběžné otázky

1) Má se s ohledem na vyjádření ústavního soudu členské země Evropské unie, podle něhož není rozdílné zacházení s úředníky zaměstnanými na dobu určitou a úředníky zaměstnanými na dobu neurčitou v rozporu s ústavou této země, uvedená směrnice Rady 99/70/ES<sup>(1)</sup> ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS vykládat v tom smyslu, že toto vyjádření musí nutně znamenat vyloučení oblasti veřejné služby z působnosti uvedeného právního předpisu Společenství?

- 2) Má se uvedená směrnice vykládat tak, že brání tomu, aby vnitrostátní soud používal takový výklad zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace, který obecně vylučuje porovnávání úředníků zaměstnaných na dobu určitou a úředníků zaměstnaných na dobu neurčitou z působnosti této směrnice?
- 3) Má se uvedené ustanovení vykládat tak, že brání tomu, aby služba prováděná v rámci dočasného zaměstnání nebyla zohledněna pro potřeby stanovení počtu odpracovaných let, pokud jde o postavení pracovníků zaměstnaných na dobu neurčitou, konkrétně pro účely odměňování či zařazení úředníka nebo jeho postupu v zaměstnání?
- 4) Zavazuje uvedené ustanovení k takovému výkladu vnitrostátních právních předpisů, který by z výpočtu služeb prováděných úředníky nevylučoval služby provedené v rámci dočasného pracovního poměru?
- 5) Má se uvedené ustanovení vykládat tak, že vnitrostátní soud má povinnost přezkoumat, zda jsou pravidla veřejného výběrového řízení na volné pracovní místo v rozporu s právními předpisy Společenství, přestože byla zveřejněna, aniž by byla dotyčnou osobou zpochybněna, a zda je v takovémto případě povinen nepoužít tato pravidla nebo vnitrostátní ustanovení, o něž se opírají, s odůvodněním, že jsou v rozporu s výše uvedeným ustanovením Společenství?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 175, s. 43.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 9. dubna 2010 — Jarosław Ślaby v. Minister Finansów**

(Věc C-180/10)

(2010/C 179/28)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Jarosław Ślaby

Žalovaný: Minister Finansów

**Předběžné otázky**

Je fyzická osoba, která na pozemku vykonávala zemědělskou činnost a později tuto činnost, vzhledem ke změně územního plánu, která byla provedena z důvodů nezávislých na její vůli, zastavila, majetek překvalifikovala na majetek soukromý, provedla jeho rozdělení na menší části (pozemky určené pro

stavbu domů pro letní pobyt) a začala s jeho prodejem, z tohoto důvodu osobou povinnou k dani z přidané hodnoty ve smyslu čl. 9 odst. 1 směrnice 2006/112/ES <sup>(1)</sup>, jakož i čl. 4 odst. 1 a 2 šesté směrnice 77/388/EHS <sup>(2)</sup>, která je povinna k vyúčtování daně z přidané hodnoty na základě své obchodní činnosti?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

<sup>(2)</sup> Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polská republika) dne 9. dubna 2010 — Emilian Kuć a Halina Jeziorska-Kuć v. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Věc C-181/10)

(2010/C 179/29)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: Emilian Kuć a Halina Jeziorska-Kuć

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

**Předběžné otázky**

- 1) Použije se na zemědělce podléhajícího daňovému paušálu ve smyslu čl. 295 odst. 1 bodu 3 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty <sup>(1)</sup>, který prodává pozemky dříve používané ke své zemědělské činnosti, jež jsou v územním plánu obce určeny k zástavbě pro bytové účely a pro účely služeb, avšak byly nabyty jako zemědělské pozemky (bez DPH), článek 16 této směrnice, podle něhož se vyhrazení majetkových hodnot podniku pro soukromou potřebu osoby povinné k dani nebo k jiným účelům než pro účely podnikání považuje za dodání zboží za úplaty pouze tehdy, pokud byla daň z těchto majetkových hodnot plně nebo zčásti odpočitatelná?