

**Kasační opravný prostředek podaný dne 6. dubna 2010 Karenem Goncharovem proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 21. ledna 2010 ve věci T-34/07, Karen Goncharov v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: DSB**

(Věc C-156/10 P)

(2010/C 148/32)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Karen Goncharov (zástupci: A. Späth a G. N. Hasselblatt, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), DSB

#### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2010 (věc T-34/07),

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 4. prosince 2006 (věc R 1330/2005-2) a

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem, před Tribunálem a před odvolacím senátem, jakož i nákladů navrhovatele.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2010 (T-34/07) je údajně třeba zrušit, jelikož porušuje ustanovení o vyloučení zápisu z relativního důvodu zamítnutí podle čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (nahrazeného nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství).

Tribunál údajně nesprávně uplatnil obecné zásady posouzení nebezpečí záměny. Zejména dostatečně neposoudil okolnosti tohoto případu, jelikož nevzal v úvahu, že předmětné ochranné známky jsou vytvořeny z akronymů.

Tribunál údajně své rozhodnutí nakonec opírá výlučně o pravidlo zkušenosti, podle kterého spotřebitel obvykle přikládá první části slov více váhy. V tomto smyslu údajně nestačí rozdíl ve formě písmene „W“ v napadené ochranné známce k tomu, aby byla odstraněna vzhledová a fonetická podobnost.

Tribunál přitom údajně přehlédl, že v případech kolidujících ochranných známek nejde o slova, ale o akronymy. Odůvodnění rozsudku ukazuje na skutečnost, že Tribunál neprovedl žádný rozsáhlý přezkum nebezpečí záměny, nýbrž se spíše opřel pouze o pravidlo zkušenosti, které je údajně navíc nepoužitelné na projednávaný případ, o němž má být rozhodnuto.

Spotřebitel je totiž podle navrhovatele zvyklý zaměřovat u akronymů svou pozornost na každé jednotlivé písmeno zvlášť. Pravidla zkušenosti týkající se slovních ochranných známek, sestávajících ze slov, tedy nebylo bez dalšího možno použít na ochranné známky, která sestávají z akronymů.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de grande instance de Paris (Francie) dne 6. dubna 2010 — Olivier Martinez, Robert Martinez v. Société MGN Ltd.**

(Věc C-161/10)

(2010/C 148/33)

Jednací jazyk: francouzština

#### Předkládající soud

Tribunal de grande instance de Paris

#### Účastníci původního řízení

Žalobci: Olivier Martinez, Robert Martinez

Žalovaná: Společnost MGN Limited

**Předběžná otázka**

Musí být článek 2 a čl. 5 bod 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech<sup>(1)</sup> vykládány tak, že přiznávají soudu členského státu příslušnost k rozhodování o žalobě podané z důvodu porušení osobnostních práv, ke kterému mohlo dojít v důsledku zveřejnění informací nebo fotografií na internetové stránce provozované v jiném členském státě společností se sídlem v tomto druhém státě nebo také v dalším členském státě, v každém případě v jiném, než je první členský stát:

— buď za jediné podmínky, že tuto internetovou stránku lze prohlížet z tohoto prvního státu,

— nebo pouze pokud mezi škodnou událostí a územím tohoto prvního státu existuje dostatečná, podstatná anebo významná souvislost, a v tomto druhém případě, může tato souvislost vyplývat z:

— rozsahu připojení na spornou stránku z tohoto prvního členského státu, v absolutní hodnotě nebo poměrně ke všem připojením na uvedenou stránku,

— bydliště, nebo i ze státní příslušnosti osoby, která si stěžuje na porušení svých osobnostních práv, nebo obecněji dotčených osob,

— jazyka, ve kterém je šířena sporná informace, nebo jakékoli jiné okolnosti, která je způsobilá prokázat vůli provozovatele internetové stránky oslovit zvláště veřejnost tohoto prvního státu,

— místa, kde došlo k uváděným skutečnostem, nebo místa, kde byly vyhotoveny fotografické snímky, které byly případně zveřejněny na internetu,

— jiných kritérií?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.

**Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 19. března 2010 — Evropská komise v. Belgické království**

(Věc C-307/08)<sup>(1)</sup>

(2010/C 148/34)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 272, 25.10.2008.

**Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 12. března 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Tübingen — Německo) — FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH v. notář Gerhard Schwenkel, za přítomnosti: předsedkyně Landgericht Tübingen**

(Věc C-450/08)<sup>(1)</sup>

(2010/C 148/35)

Jednací jazyk: němčina

Předseda prvního senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 69, 21.3.2009.

**Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora ze dne 5. března 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal — Spojené království) — The Motor Insurers' Bureau v. Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited**

(Věc C-26/09)<sup>(1)</sup>

(2010/C 148/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 282, 21.11.2009.