

později ukázal být nejen částečně protiprávním, nýbrž zároveň neslučitelným s právem Společenství, v rozporu s právem Společenství, že pro tyto jednotlivce podle vnitrostátních právních ustanovení platí kratší promlčecí lhůta pro požadavek na vrácení příspěvků neslučitelných s právem Společenství vůči členskému státu, zatímco vůči jiné soukromé zprostředkující osobě platí delší promlčecí lhůta pro požadavek na vrácení těchto příspěvků, takže se tato zprostředkující osoba může nacházet v situaci, ve které pohledávka vůči ní není promlčená, je však promlčená pohledávka vůči členskému státu, a tato zprostředkující osoba tak může čelit žalobě podané proti ní jinými hospodářskými subjekty a případně musí na členském státu požadovat odškodnění, avšak nemůže žádat vrácení příspěvků, které sama přímo zaplatila členskému státu.

- 3) Brání právo Společenství členskému státu v tom, aby se dovolával vnitrostátních promlčecích lhůt, které jsou pro něj zvlášť výhodné ve srovnání se lhůtami použitelnými ve vnitrostátním obecném právu, jako obrany v řízení zahájeném proti němu jednotlivcem k ochraně práv jednotlivce vyplývajících ze Smlouvy o ES v případě, jakým je případ předložený vnitrostátním soudem, v němž tyto zvlášť výhodné vnitrostátní promlčecí lhůty mají za následek, že je požadavek na vrácení dávek, které byly členskému státu zaplacený na základě nejen částečně protiprávního, nýbrž zároveň částečně s právem Společenství neslučitelného smíšeného systému podpor a dávek, znemožněn, ačkoli neslučitelnost s právem Společenství byla tehdejší Soudním dvorem Evropských společenství určena teprve po uplynutí těchto zvlášť výhodných promlčecích lhůt, i když protiprávní stav existoval již předtím?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal d'instance de Dax (Francie) dne 22. února 2010 ve věcech — AG2R Prévoyance v. Bourdil SARL — AG2R Prévoyance v. Société boucalaise de boulangerie SARL — AG2R Prévoyance v. Baba-Pom SARL

(Věc C-97/10)

(Věc C-98/10)

(Věc C-99/10)

(2010/C 113/45)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal d'instance de Dax

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: AG2R Prévoyance

Žalované: Bourdil SARL, Société boucalaise de boulangerie SARL, Baba-Pom SARL

Předběžná otázka

Porušuje rozšířená kolektivní smlouva, která výlučné právo spravovat pojištění uděluje jedinému režimu doplňkového hrazení zdravotních nákladů (v projednávané věci instituci AG2R Prévoyance), ustanovení článku 82 ES, když tato smlouva neupravuje, či dokonce výslovně vylučuje jakoukoli možnost osvobození od povinné účasti v uvedeném režimu pojištění (za předpokladu, že pravidla Společenství týkající se hospodářské soutěže nebrání plnění úkolů, které byly instituci AG2R Prévoyance svěřeny)?

Žaloba podaná dne 23. února 2010 — Evropská komise v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-100/10)

(2010/C 113/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Braun a J. Sénéchal, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkovévodství

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo všechna právní a správní ustanovení, která jsou nezbytná pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS nebo v každém případě tím, že uvedená ustanovení neoznámilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 53 této směrnice;

— uložit Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.