

*Další účastník řízení:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

#### **Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

- zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2009 ve spojených věcech T-200/07 až T-202/07;
- vrátit věc zpět Tribunálu k novému projednání;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem.

#### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Navrhovatelka tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> tím, že uplatnil nesprávná právní kritéria, když určil, že ochranné známky navrhovatelky nelze zapsat.

Navrhovatelka dále tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c), nebo článek 76 nařízení o ochranné známce Společenství, nebo obě tato ustanovení, když řádně nezohlednil praxi OHIM, pokud jde o zápis označení skládajících se z číslic nebo odkazujících na obsah publikací.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146), nahrazeno nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění) (Úř. věst. L 78, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. února 2010 ze strany Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. proti rozsudku Soudu prvního stupně vydanému dne 19. listopadu 2009 ve spojených věcech T-425/07 a T-426/07, Agencja Wydawnicza Technopol v. OHIM (100)**

(Věc C-56/10 P)

(2010/C 113/29)

Jednací jazyk: polština

#### **Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (zástupkyně: D. Rzążewska, advokátka)

*Další účastník řízení:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

#### **Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

- zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2009 ve spojených věcech T-425/07 a T-426/07;
- vrátit věc zpět Tribunálu k novému projednání;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem.

#### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Navrhovatelka tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 38 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> tím, že uplatnil nesprávná právní kritéria, když určil, že odvolací senát právem požadoval prohlášení o neuplatnění výlučných práv k prvkům „100“ a „300“.

Navrhovatelka dále tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství tím, že uplatnil nesprávná právní kritéria, když určil, že prvky, ve vztahu k nimž bylo vyžadováno prohlášení o neuplatnění práv, jsou popisného charakteru.

Krom toho navrhovatelka tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c), čl. 38 odst. 2, článek 76 nařízení o ochranné známce Společenství, nebo všechna tato ustanovení, když řádně nezohlednil praxi OHIM, pokud jde o zápis označení skládajících se z číslic nebo odkazujících na obsah publikací.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146), nahrazeno nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění) (Úř. věst. L 78, s. 1).