

Jako žalobní důvod je uplatněno porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 ze dne 20 prosince 1993 o ochranné známce Společenství (dále jen „NOZS“)

Soud údajně podle navrhovatelky při posouzení nebezpečí záměny v rozporu s právem neprovedl důkladné celkové zvážení všech relevantních okolností. Soud údajně tím, že nesprávně předpokládal vysokou fonetickou a vzhledovou podobnost kolidujících označení, což je údajně rovněž právně chybné, došel k závěru, že tuto podobnost nelze odstranit daným pojmovým rozdílem, kterýžto závěr je údajně rovněž právním pochybením. Dále Soud údajně správně právně neposoudil nízkou rozlišovací schopnost starší ochranné známky. Tím Soud podle navrhovatelky nesprávně použil čl. 8 odst. 1 písm. b) NOZS a porušil tak právo Společenství.

Soud údajně zejména také dostatečně nezohlednil skutečnost, že porovnávaná označení CLINAIR a CLINA vykazují podstatné fonetické a vzhledové odlišnosti, které je třeba zohlednit z právních důvodů, a že starší ochranná známka CLINAIR má zvláštní sémantický obsah, který je rovněž třeba zohlednit z právních důvodů, jenž novější ochranné známce zcela chybí. Soud podle navrhovatelky rovněž nezohlednil, že slovní část „CLIN“ má podstatně menší rozlišovací schopnost a proto může mít na celkový dojem ochranné známky CLINAIR z právních důvodů jen slabý vliv. Z tohoto důvodu údajně nemůže pouhá shoda v této části slova z právních důvodů stačit k tomu, aby odůvodňovala nebezpečí záměny podle čl. 8 odst. 1 písm. b) NOZS, zvláště když existující fonetické, vzhledové a pojmové rozdíly nejsou nepodstatné.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. prosince 2009 Mehmet Salih Bayramoglu proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) vydanému dne 24. září 2009 ve věci T-110/09: Mehmet Salih Bayramoglu v. Evropský parlament, Rada Evropské unie

(Věc C-28/10 P)

(2010/C 80/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Mehmet Salih Bayramoglu (zástupce: A. Riza QC)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- Zrušit rozhodnutí Rady 2004/511/ES ⁽¹⁾ z toho důvodu, že je založeno na protiprávní nečinnosti spočívající v tom, že kyperským Turkům není umožněno, aby se účastnili voleb do Evropského parlamentu, což je v rozporu s článkem 189 Smlouvy o ES ve spojení s články 5 a 6 Smlouvy o Evropské unii.
- Určit, že šest poslanců Evropského parlamentu, kteří byli zvoleni podle současných volebních podmínek a jejichž zvolení bylo oznámeno Kyperskou republikou po 6. červnu 2009, nezastupuje kyperské Turky v souladu se zákonem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že se Soud prvního stupně dopustil pochybení, když nesprávně rozhodl, že žaloba byla podána po uplynutí lhůty. Na podporu tohoto argumentu uvádí, že judikatura uplatněná Soudem prvního stupně nezahrnovala případ nepřiznání základního práva účastnit se voleb celému lidu a netýkala se rozhodnutí, jehož právním základem by byla nečinnost a nepřijetí ustanovení upravujících volby, spíše než odkládání výkonu práva na konání takových voleb.

Navrhovatel rovněž tvrdí, že není pravda, že se nedovolával existence omluvitelného omylu nebo vyšší moci, když podával svoji žalobu.

⁽¹⁾ 2004/511/ES: Rozhodnutí Rady ze dne 10. června 2004 o zastoupení lidu Kypru v Evropském parlamentu v případě urovnání kyperského problému

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel (Lucembursko) dne 18. ledna 2010 — Heiko Koelzsch v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-29/10)

(2010/C 80/30)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel