

**Předběžné otázky**

Je § 5 odst. 1 druhá a třetí věta Flächenerwerbsverordnung (nařízení o nabytí ploch) vydaného k provedení § 4 odst. 3 bodu 1 Gesetz über staatliche Ausgleichsleistungen für Enteignungen auf besatzungsrechtlicher oder besatzungshoheitlicher Grundlage, die nicht mehr rückgängig gemacht werden können (Ausgleichsleistungsgesetz) (zákon o státním plnění k vyrovnání za vyvlastnění na základě okupačního práva a výsostného okupačního práva, které již nelze zrušit), ve znění platném do 11. července 2009, v rozporu s článkem 87 Smlouvy o ES?

**Žaloba podaná dne 12. ledna 2010 — Evropská komise v. Italská republika**

(Věc C-19/10)

(2010/C 80/27)

Jednací jazyk: italština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Oliver a S. Mortoni, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika

**Návrhová žádání žalobkyně**

— určit, že Italská republika tím, že nepřijala vnitrostátní předpisy k provedení článku 12 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004<sup>(1)</sup> ze dne 11. února 2004 o prekursorských drogách, tím, že o nich Komisi neuvědomila v souladu s článkem 16 téhož nařízení a tím, že nepřijala vnitrostátní předpisy k provedení článku 31 nařízení Rady (ES) č. 111/2005<sup>(2)</sup> ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursorskými drogami mezi Společenstvím a třetími zeměmi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z výše uvedených nařízení;

— uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Nařízení č. 273/2004 vstoupilo v platnost dne 18. srpna 2005; nařízení č. 111/2005 vstoupilo v platnost dne 15. února 2005 a je použitelné od 18. srpna 2005. Jelikož Komise neobdržela žádné sdělení o ustanoveních, která byla Itálie povinna přijmout na základě článku 12 nařízení č. 273/2004 a článku 31 nařízení č. 111/2005 a jelikož od Italské republiky neobdržela informace, které by jí umožňovaly se domnívat, že nezbytná opatření byla skutečně přijata, má za to, že Italská republika

tato opatření nepřijala, a nesplnila tak povinnosti, které pro ni vyplývají z nařízení (ES) č. 273/2004 a nařízení (ES) č. 111/2005.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 47, s. 1; Zvl. vyd. 15/08, s. 46.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 22, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 14. ledna 2010 společností REWE-Zentral AG proti rozsudku Soudu prvního stupně (šestého senátu) vydanému dne 11. listopadu 2009 ve věci T-150/08, REWE-Zentral AG v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory); Vedlejší účastnice řízení: Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH**

(Věc C-22/10 P)

(2010/C 80/28)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: REWE-Zentral AG (zástupci: M. Kinkeldey a A. Bognár, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH

**Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

- 1) zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 11. listopadu 2009;
- 2) uložit žalovanému a odpůrci v řízení o kasačním opravném prostředku náhradu nákladů tohoto řízení, jakož i řízení před Soudem.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Tento kasační opravný prostředek směřuje proti rozsudku Soudu prvního stupně, kterým tento soud zamítl žalobu navrhovatelky požadující zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 15. února 2008 zamítajícího návrh navrhovatelky na zápis slovního označení CLINA. Soud svým rozsudkem potvrdil rozhodnutí odvolacího senátu, podle kterého existuje nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou Společenství CLINAIR.

Jako žalobní důvod je uplatněno porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 ze dne 20 prosince 1993 o ochranné známce Společenství (dále jen „NOZS“)

Soud údajně podle navrhovatelky při posouzení nebezpečí záměny v rozporu s právem neprovedl důkladné celkové zvážení všech relevantních okolností. Soud údajně tím, že nesprávně předpokládal vysokou fonetickou a vzhledovou podobnost kolidujících označení, což je údajně rovněž právně chybné, došel k závěru, že tuto podobnost nelze odstranit daným pojmovým rozdílem, kterýžto závěr je údajně rovněž právním pochybením. Dále Soud údajně správně právně neposoudil nízkou rozlišovací schopnost starší ochranné známky. Tím Soud podle navrhovatelky nesprávně použil čl. 8 odst. 1 písm. b) NOZS a porušil tak právo Společenství.

Soud údajně zejména také dostatečně nezohlednil skutečnost, že porovnávaná označení CLINAIR a CLINA vykazují podstatné fonetické a vzhledové odlišnosti, které je třeba zohlednit z právních důvodů, a že starší ochranná známka CLINAIR má zvláštní sémantický obsah, který je rovněž třeba zohlednit z právních důvodů, jenž novější ochranné známce zcela chybí. Soud podle navrhovatelky rovněž nezohlednil, že slovní část „CLIN“ má podstatně menší rozlišovací schopnost a proto může mít na celkový dojem ochranné známky CLINAIR z právních důvodů jen slabý vliv. Z tohoto důvodu údajně nemůže pouhá shoda v této části slova z právních důvodů stačit k tomu, aby odůvodňovala nebezpečí záměny podle čl. 8 odst. 1 písm. b) NOZS, zvláště když existující fonetické, vzhledové a pojmové rozdíly nejsou nepodstatné.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. prosince 2009 Mehmet Salih Bayramoglu proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) vydanému dne 24. září 2009 ve věci T-110/09: Mehmet Salih Bayramoglu v. Evropský parlament, Rada Evropské unie**

(Věc C-28/10 P)

(2010/C 80/29)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Mehmet Salih Bayramoglu (zástupce: A. Riza QC)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- Zrušit rozhodnutí Rady 2004/511/ES <sup>(1)</sup> z toho důvodu, že je založeno na protiprávní nečinnosti spočívající v tom, že kyperským Turkům není umožněno, aby se účastnili voleb do Evropského parlamentu, což je v rozporu s článkem 189 Smlouvy o ES ve spojení s články 5 a 6 Smlouvy o Evropské unii.
- Určit, že šest poslanců Evropského parlamentu, kteří byli zvoleni podle současných volebních podmínek a jejichž zvolení bylo oznámeno Kyperskou republikou po 6. červnu 2009, nezastupuje kyperské Turky v souladu se zákonem.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že se Soud prvního stupně dopustil pochybení, když nesprávně rozhodl, že žaloba byla podána po uplynutí lhůty. Na podporu tohoto argumentu uvádí, že judikatura uplatněná Soudem prvního stupně nezahrnovala případ nepřiznání základního práva účastnit se voleb celému lidu a netýkala se rozhodnutí, jehož právním základem by byla nečinnost a nepřijetí ustanovení upravujících volby, spíše než odkládání výkonu práva na konání takových voleb.

Navrhovatel rovněž tvrdí, že není pravda, že se nedovolával existence omluvitelného omylu nebo vyšší moci, když podával svoji žalobu.

<sup>(1)</sup> 2004/511/ES: Rozhodnutí Rady ze dne 10. června 2004 o zastoupení lidu Kypru v Evropském parlamentu v případě urovnání kyperského problému

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel (Lucembursko) dne 18. ledna 2010 — Heiko Koelzsch v. Lucemburské velkověvodství**

(Věc C-29/10)

(2010/C 80/30)

Jednací jazyk: francouzština

#### Předkládající soud

Cour d'appel