

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek by měl být zrušen z následujících důvodů:

- Soud prvního stupně Evropských společenství (dále jen „SPS“) porušil systém článku 8 nařízení č. 40/94 <sup>(1)</sup> tím, že provedl pouze jedno skutkové posouzení podobnosti podle čl. 8 odst. 1 písm. b) i čl. 8 odst. 5, i když tato ustanovení obsahují zcela odlišný soubor kritérií;
- SPS se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že došel k závěru, že nemusí vzít v úvahu dobré jméno starších ochranných známek, jelikož podmínky použitelnosti čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nebyly splněny;
- SPS se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkrátil skutečnosti, které mu byly předloženy, tím, že použil nesprávná, neopodstatněná a neodůvodněná důkazní pravidla při posuzování podobnosti;
- SPS se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nezohlednil skutečnost, že starší ochranné známky zahrnují slovní ochranné známky a že namítaná ochranná známka je obrazová a
- SPS se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nezohlednil existenci skupiny ochranných známek.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Stuttgart (Německo) dne 31. prosince 2009 — Andreas Michael Seeger v. Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart**

(Věc C-554/09)

(2010/C 80/20)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Oberlandesgericht Stuttgart

### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Andreas Michael Seeger

Odpůrce: Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart

### Předběžné otázky

Lze pojem „materiál“ použitý v čl. 13 [odst. 1] písm. d) druhé odrážce nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 <sup>(1)</sup> vykládat v tom smyslu, že pod něj může spadat také obalový materiál, jako jsou prázdné láhve od nápojů (prázdné obaly), který přepravuje obchodník s vínem a nápoji provozující prodejnu, jenž jednou týdně zásobuje své zákazníky a provádí přitom sběr prázdných obalů, aby je odvezl svému velkoobchodníkovi?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 102, s. 1.

**Žaloba podaná dne 8. ledna 2010 — Evropská komise v. Belgické království**

(Věc C-6/10)

(2010/C 80/21)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Braun a L. de Schietera de Lophem, zmocněnci)

Žalované: Belgické království

### Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Belgické království tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/46/ES ze dne 14. června 2006, kterou se mění směrnice Rady 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách některých forem společností, 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, 86/635/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách bank a ostatních finančních institucí a 91/674/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách pojišťoven <sup>(1)</sup>, nebo v každém případě tím, že o nich neuvědomilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice;

— uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2006/46/ES uplynula dne 5. září 2008. Ke dni podání této žaloby však žalované dosud nepřijalo veškerá opatření nezbytná k provedení této směrnice, nebo o nich v každém případě neuvědomilo Komisi.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 224, s. 1.

### Žaloba podaná dne 8. ledna 2010 — Evropská komise v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-8/10)

(2010/C 80/22)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Braun a L. de Schietera de Lophem, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkovévodství

### Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/46/ES ze dne 14. června 2006, kterou se mění směrnice Rady 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách některých forem společností, 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, 86/635/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách bank a ostatních finančních institucí a 91/674/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách pojišťoven (<sup>1</sup>), nebo v každém případě tím, že o nich neuvědomilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice;

— uložit Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2006/46/ES uplynula dne 5. září 2008. Ke dni podání této žaloby však žalované dosud nepřijalo veškerá opatření nezbytná k provedení této směrnice, nebo o nich v každém případě neuvědomilo Komisi.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 224, s. 1.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden dne 8. ledna 2010 — Staatssecretaris van Financiën v. Marishipping and Transport BV

(Věc C-11/10)

(2010/C 80/23)

Jednací jazyk: nizozemština

### Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

### Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Staatssecretaris van Financiën

Další účastnice řízení: Marishipping and Transport BV

### Předběžné otázky

- 1) Je osvobození od cla pro farmaceutické látky podle přílohy I části I hlavy II oddílu C bodu 1 písm. i) nařízení (EHS) č. 2658/87 (<sup>1</sup>) ze dne 23. července 1987 ve spojení se seznamem farmaceutických látek obsaženým v příloze 3 části III (přílohy) oddílu II omezeno na uvedenou (chemickou) látku v čisté formě?
- 2) Jaká omezení mají platit, pokud k uvedeným farmaceutickým látkám směji být přidány jiné látky?

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382).