



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-355/10

Evropský parlament
v.
Rada Evropské unie

„Schengenský hraniční kodex — Rozhodnutí 2010/252/EU — Ostraha vnějších námořních hranic — Zavedení dalších pravidel, kterými se řídí ostraha hranic — Prováděcí pravomoci Komise — Rozsah — Návrh na zrušení“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 5. září 2012

1. *Žaloba na neplatnost — Žaloby členských států, Parlamentu, Rady a Komise — Přípustnost, která není podmíněna prokázáním právního zájmu na podání žaloby*

(Článek 263 druhý pododstavec SFEU)

2. *Žaloba na neplatnost — Právo Parlamentu podat žalobu — Postoj zaujatý Parlamentem při přijímání napadeného aktu — Neexistence vlivu*

[Článek 263 SFEU, rozhodnutí Rady 1999/468, ve znění rozhodnutí 2006/512, čl. 5a odst. 4 písm. e)]

3. *Akty orgánů — Základní právní úprava a prováděcí právní úprava — Prováděcí právní úprava, která nemůže změnit ani doplnit podstatné prvky základní právní úpravy Kvalifikace podstatných prvků — Zohlednění charakteristik a zvláštností dotyčné oblasti*

(Článek 290 SFEU)

4. *Kontroly na hranicích, azyl a přistěhovalectví — Kodex Společenství o překračování hranic — Rozhodnutí 2010/252 — Prováděcí opatření — Opatření obsahující ustanovení, která spadají do pravomoci zákonodárce — Zrušení uvedeného rozhodnutí*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č.562/2006, ve znění nařízení č. 296/2008, čl. 12 odst. 5); rozhodnutí Rady 2010/252)

5. *Žaloba na neplatnost — Zrušující rozsudek — Účinky — Omezení Soudním dvorem — Zachování účinků rozhodnutí až do doby, než bude toto rozhodnutí v přiměřené lhůtě nahrazeno — Odůvodnění na základě důvodů právní jistoty*

(Článek 264 druhý pododstavec SFEU)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 37)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 38–40)

3. Jelikož je přijetí základních pravidel oblasti unijního práva vyhrazeno pravomoci unijního zákonodárce, tato pravidla musí být přijata v základní právní úpravě a nesmějí být předmětem přenesení pravomoci. Předmětem takového přenesení pravomoci tak nemohou být ustanovení, jejichž přijetí vyžaduje uskutečnění politických rozhodnutí, za která je odpovědný unijní zákonodárce. Z toho vyplývá, že prováděcí opatření nemohou změnit podstatné prvky základní právní úpravy ani ji doplnit o nové podstatné prvky.

Otázku, jaké jsou prvky určité oblasti, které je třeba kvalifikovat jako podstatné, nemůže posoudit pouze unijní zákonodárce, ale tato otázka musí vycházet z objektivních skutečností, které je možné soudně přezkoumat. V tomto ohledu je nezbytné zohlednit charakteristiky a zvláštnosti dotyčné oblasti.

(viz body 64 – 68)

4. Rozhodnutí 2010/252, kterým se doplňuje Schengenský hraniční kodex, pokud jde o ostrahu vnějších námořních hranic v kontextu operativní spolupráce koordinované Evropskou agenturou pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích členských států Evropské unie, musí být zrušeno, jelikož bod 2.4 části I přílohy tohoto rozhodnutí, který stanoví opatření, která mohou příslušníci pohraniční stráže přijmout vůči objeveným lodím a osobám na palubě, umožňuje zejména zastavení lodě, vstup na palubu, prohlídku a zabavení lodě, prohlídku a zadržení osob na palubě lodi, jakož i dopravení této lodě nebo těchto osob do třetího státu, a také přijetí donucovacích opatření vůči osobám a lodím, které by mohly spadat pod svrchovanost svého státu vlajky.

Vzhledem k tomu, že uvedené rozhodnutí je prováděcím opatřením přijatým na základě čl. 12 odst. 5 nařízení č. 562/2006, kterým se stanoví kodex Společenství o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex), ve znění nařízení č. 296/2008, nemůže obsahovat pravidla týkající se přiznání donucovacích pravomocí pohraniční strážní, jejichž přijetí vyžaduje politická rozhodnutí, za která je odpovědný unijní zákonodárce, jelikož zahrnuje vážení dotčených rozdílných zájmů na základě četných posouzení. Tato ustanovení, která se týkají přiznání pravomocí veřejného orgánu pohraniční strážní, kromě toho umožňují tak významné zásahy do základních práv dotyčných osob, že je nutný zásah unijního zákonodárce.

(viz body 74, 76, 77, výrok 1)

5. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 88- 90)