

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 7. července 2011 –  
Nisipeanu v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj a další**

(Věc C-263/10)

„Vnitrostátní zdanění – Článek 110 SFEU – Daň ze znečišťování životního prostředí vybíraná při prvním přihlášení vozidel k registraci“

- 1. Daňová ustanovení – Vnitrostátní zdanění – Daň ze znečišťování životního prostředí uvalená na automobily při jejich prvním přihlášení k registraci na vnitrostátním území – Daň ze znečišťování životního prostředí použitelná na dovezené ojeté automobily, která nemá žádný ekvivalent týkající se automobilů, které se nacházejí na vnitrostátním trhu téhož stáří a téhož opotřebení – Nepřípustnost (Článek 110 SFEU) (viz body 28–29 a výrok)*
- 2. Předběžné otázky – Výklad – Časové účinky výkladových rozsudků – Zpětná účinnost – Omezení Soudním dvorem – Podmínky – Význam finančních důsledků rozsudku pro dotýčný členský stát – Nerozhodující kritérium (Článek 110 SFEU) (viz body 32–36)*

**Předmět**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Tribunalul Gorj – Přihlášení k registraci ojetých vozidel, která byla dříve registrována v jiných členských státech – Daň ze znečišťování životního prostředí uvalená na automobily při jejich prvním přihlášení k registraci v členském státě – Kvalifikační kritéria „data prvních přihlášení k registraci“ – Slučitelnost vnitrostátní právní úpravy s článkem 110 SFEU – Platnost osvobození od daně zavedeného pro některé kategorie vozidel – Případné uplatnění zásady „znečišťovatel platí“

## Výrok

Článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát zavedl daň ze znečišťování životního prostředí uvalenou na automobily při jejich prvním přihlášení k registraci v tomto členském státě, je-li toto daňové opatření upraveno takovým způsobem, že odrazuje od uvedení ojetých vozidel zakoupených v jiných členských státech do provozu v uvedeném členském státě, aniž by současně odrazovalo od nákupu ojetých vozidel téhož stáří a téhož opotřebení na vnitrostátním trhu.

### **Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 7. července 2011 – MPDV Mikrolab v. OHIM**

#### **(Věc C-536/10 P)**

„Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Společenství – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Slovní označení „ROI ANALYZER““

*Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Chybné posouzení skutkového stavu – Nepřípustnost – Přezkum posouzení důkazních materiálů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 256 odst. 1 SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec) (viz body 26–27)*

## **Předmět**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) ze dne 10. září 2010 – MPDV Mikrolab v. OHIM (T-233/08), kterým Tribunál zamítl žalobu na neplatnost podanou proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. dubna 2008, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí průzkumového referenta, kterým byl zamítnut zápis slovního označení „ROI ANALYZER“ jako ochranné známky Společenství pro některé výrobky a služby zařazené do tříd 9, 35 a 2 – Rozlišovací způsobilost ochranné známky