



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-38/10

Evropská komise

v.

Portugalská republika

„Nesplnění povinnosti státem — Článek 49 SFEU — Daňové právní předpisy — Převod daňového domicilu — Převod aktiv — Okamžitá daň při odchodu“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. září 2012

1. *Žaloba pro nesplnění povinnosti — Předmět sporu — Určení během postupu před zahájením soudního řízení — Povinnost Komise prokázat totožnost námitek ve výzvě dopisem s námitkami v odůvodněném stanovisku a žalobě — Neexistence — Nepřípustnost*
(Článek 256 SFEU)
2. *Volný pohyb osob — Svoboda usazování — Ustanovení Smlouvy — Působnost*
(Článek 49 SFEU)
3. *Volný pohyb osob — Svoboda usazování — Omezení — Daňové právní předpisy — Přemístění sídla a skutečného vedení společnosti založené podle vnitrostátního práva nebo převod aktiv stálé provozovny společnosti nerezidenta nacházející se na území dotyčného členského státu do jiného členského státu — Vnitrostátní právní úprava stanovící okamžité zdanění latentních zisků z převedených aktiv — Nepřípustnost*
(Článek 49 SFEU)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 15, 16)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 24, 26)

3. Členský stát nesplní povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 49 SFEU, tím, že přijme a ponechá v platnosti ustanovení o dani z příjmu právnických osob, jichž se použije v případě přemístění sídla a skutečného vedení společnosti založené podle vnitrostátního práva do jiného členského státu nebo v případě částečného nebo úplného převodu aktiv stálé provozovny společnosti nerezidenta, kterážto provozovna je usazena v tomto členském státě, do jiného členského státu a která stanoví okamžité zdanění latentních kapitálových zisků plynoucích z dotyčných aktiv, avšak nestanoví okamžité zdanění latentních kapitálových zisků plynoucích z čistě vnitrostátních transakcí. Tato společnost je totiž finančně penalizována v porovnání se společností založenou podle práva téhož členského státu, která provádí tyto operace pouze na území uvedeného členského státu, přičemž toto nerovné zacházení nelze vysvětlit rozdílnou objektivní situací.

(viz body 27–29, 35 a výrok)