

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 18. května 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Düsseldorf — Německo) — Delphi Deutschland GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf

(Věc C-423/10) ⁽¹⁾

(„Společný celní sazebník — Kombinovaná nomenklatura — Sazební zařazení zboží — Elektrické propojky — Položka 8536 69 — Zástrčky a zásuvky“)

(2011/C 204/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Delphi Deutschland GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Düsseldorf

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Finanzgericht Düsseldorf — Výklad přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, s. 1), ve znění nařízení Komise (ES) č. 1810/2004 ze dne 7. září 2004 (Úř. věst. L 327, s. 1), č. 1719/2005 ze dne 27. října 2005 (Úř. věst. L 286, s. 1), jakož i č. 1549/2006 ze dne 17. října 2006 (Úř. věst. L 301, s. 1) — Elektrické prvky propojky určené k zamáčknutí na konec elektrického vodiče a vsazené do plastového pouzdra, aby propojovaly dva kabely — Zařazení do položky 8536 69 kombinované nomenklatury

Výrok

Položka 8536 69 kombinované nomenklatury uvedená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku ve znění nařízení Komise (ES) č. 1810/2004 ze dne 7. září 2004, nařízení Komise (ES) č. 1719/2005 ze dne 27. října 2005 a nařízení Komise (ES) č. 1549/2006 ze dne 17. října 2006 pro jednotlivé roky 2005, 2006 a 2007, musí být vykládána v tom smyslu, že elektrické propojky, jako jsou propojky dotčené ve věci v původním řízení, nejsou z uvedené položky vyloučeny z toho důvodu, že nezajišťují izolaci vedení v místě propojení nebo představují pouze část zástrčky a zásuvky, které později žalobkyně v původním řízení vyrobí, pokud umožňují vícecestné propojení, například mezi přístroji, kabely a deskami s konektory, pouhým zastrčením připojených zástrček do připojených zásuvek bez nutnosti montáže.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 317, 20.11.2010.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 18. března 2011 — Folien Fischer AG a Fofitec AG v. RITRAMA SpA

(Věc C-133/11)

(2011/C 204/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Folien Fischer AG a Fofitec AG

Žalovaná: RITRAMA SpA

Předběžné otázky

Je nutno vykládat čl. 5 bod 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech ⁽¹⁾ v tom smyslu, že příslušnost soudu v místě, kde došlo k protiprávnímu jednání, je dána v případě negativní určovací žaloby, kterou potenciální původce škody uplatňuje, že potenciálnímu poškozenému nepřísluší v případě určitého skutkového stavu žádné nároky z protiprávního jednání (zde: porušení předpisů kartelového práva)?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 12, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 28. března 2011 — Condor Flugdienst GmbH v. Jürgen Dörchel

(Věc C-151/11)

(2011/C 204/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Condor Flugdienst GmbH

Odpůrce: Jürgen Dörchel

Předběžné otázky

- 1) Přísluší cestujícímu nárok na náhradu škody podle článku 7 nařízení, dojde-li po odletu uskutečněném podle letového řádu k přerušení letu a letadlo se před dosažením cílového letiště vrátí na letiště odletu, a následně opět odlétne se zpožděním relevantním pro vznik nároku na náhradu škody?