

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (šestého senátu) (nyní Tribunálu) ze dne 18. listopadu 2009, Scheucher-Fleisch a další v. Komise (T-375/04), kterým Tribunál zrušil rozhodnutí Komise K(2004) 2037 v konečném znění ze dne 30. června 2004 o státní podpoře NN 34A/2000 týkající se programů jakosti a značek „AMA-Biozeichen“ a „AMA-Gütesiegel“ v Rakousku (Úř. věst. 2005, C 105, s. 30) — Chybný výklad pojmu „bezprostřední a osobní dotčení“, obsaženého v čl. 263 čtvrtém pododstavci SFEU — Porušení čl. 108 odst. 2 SFEU v rozsahu, v němž Tribunál rozhodl, že Komise má povinnost zahájit řízení upravené v uvedeném ustanovení — Porušení pravidel o důkazním břemenu — Nedostatečné odůvodnění napadeného rozsudku — Nepřijetí nezbytných důkazních opatření

Výrok

- 1) Hlavní a vedlejší kasační opravný prostředek se zamítají.
- 2) Rakouské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 80, 27.3.2010.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 27. října 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof — Německo) — Finanzamt Essen-NordOst v. GFKL Financial Services AG

(Věc C-93/10) (¹)

(„Šestá směrnice o DPH — Článek 2 bod 1 a článek 4 — Oblast působnosti — Pojmy „poskytování služeb za protiplnění“ a „hospodářská činnost“ — Prodej (odkoupení) rizikových pohledávek — Kupní cena nižší než jmenovitá hodnota těchto pohledávek — Převzetí operací vymáhání uvedených pohledávek a rizika neplacení ze strany dlužníků kupcem“)

(2011/C 370/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Finanzamt Essen-NordOst

Žalovaná: GFKL Financial Services AG

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Bundesfinanzhof — Výklad čl. 2 bodu 1, článku 4, čl. 11 části A písm. a), jakož i čl. 13 části B písm. d) bodů 2 a 3 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně

z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23) — Pojmy poskytování služeb za protiplnění a hospodářská činnost — Faktoring — Odkoupení rizikových pohledávek za cenu vypočtenou na základě pravděpodobnosti úpadku dlužníků — Převzetí vymáhání pohledávek a rizika úpadku faktorem

Výrok

Článek 2 bod 1 a článek 4 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně musí být vykládány v tom smyslu, že subjekt, který odkoupí na své riziko rizikové pohledávky za nižší cenu, než je jejich jmenovitá hodnota, neposkytuje služby za protiplnění ve smyslu uvedeného čl. 2 bodu 1 a neprovádí hospodářskou činnost spadající do působnosti této směrnice, pokud rozdíl mezi jmenovitou hodnotou uvedených pohledávek a kupní cenou těchto pohledávek odráží skutečnou hospodářskou hodnotu dotčených pohledávek v okamžiku jejich postoupení.

(¹) Úř. věst. C 134, 22.5.2010.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 25. října 2011 — Solvay SA v. Evropská komise

(Věc C-109/10 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Hospodářská soutěž — Trh se sodou ve Společenství — Zneužití dominantního postavení — Porušení práva na obhajobu — Přístup ke spisu — Slyšení podniku“)

(2011/C 370/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Solvay SA (zástupci: P. Foriers, F. Louis, R. Jafferali a A. Vallery, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: J. Currall, F. Castillo de la Torre, zmocněnci, N. Coutrelis, advokát)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) ze dne 17. prosince 2009, Solvay v. Komise (T-57/01), kterým Tribunál zamítl návrh navrhovatelky na zrušení rozhodnutí Komise 2003/6/ES ze dne 13. prosince 2000 v řízení podle článku 82 [ES] — Hospodářská soutěž — Trh se sodou ve Společenství (s výjimkou Spojeného království a Irska) — Zneužití dominantního postavení — Porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě — Porušení práva na obhajobu — Chybné předchozí vymezení relevantního zeměpisného trhu — Chybějící odůvodnění — Mimořádné okolnosti prokazující neexistenci dominantního postavení