



## Sbírka soudních rozhodnutí

USNESENÍ TRIBUNÁLU (osmého senátu)

8. února 2018 \*

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení – Určení výše nákladů řízení – Nepříslušnost Tribunálu – Postoupení věci Soudnímu dvoru“

Ve věci T-450/09 DEP,

**Simba Toys GmbH & Co. KG**, se sídlem ve Fürth (Německo), zastoupená O. Ruhlem, advokátem,

žalobkyně,

proti

**Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**, zastoupenému A. Folliard-Monguiralem, jako zmocněncem,

žalovanému,

přičemž další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem, je

**Seven Towns Ltd**, se sídlem v Londýně (Spojené království), zastoupená K. Szamosim a M. Borbásem, advokáty,

jejímž předmětem je návrh na určení výše nákladů řízení v návaznosti na rozsudek ze dne 10. listopadu 2016, *Simba Toys v. EUIPO* (C-30/15 P, EU:C:2016:849),

TRIBUNÁL (osmý senát),

ve složení A. M. Collins (zpravodaj), předseda, M. Kančeva a J. Passer, soudci,

vedoucí soudní kanceláře: E. Coulon,

vydává toto

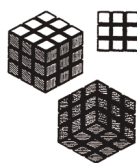
\* Jednací jazyk: angličtina.

## Usnesení

### Skutkový stav, řízení a návrhová žádání účastníků řízení

1 Dne 1. dubna 1996 podala vedlejší účastnice, společnost Seven Towns Ltd, u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) přihlášku ochranné známky Evropské unie na základě nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146), ve znění pozdějších předpisů [nahrazeného nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1), ve znění pozdějších předpisů, které bylo následně nahrazeno nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2017, L 154, s. 1)].

2 Ochrannou známkou, jejíž zápis byl požadován, je níže vyobrazené trojrozměrné označení:



3 Dne 6. dubna 1999 byla dotčená ochranná známka zapsána jako ochranná známka Evropské unie pod číslem 162784. Zápis byl obnoven dne 10. listopadu 2006.

4 Dne 15. listopadu 2006 podala žalobkyně, společnost Simba Toys GmbH & Co. KG, návrh na prohlášení neplatnosti zpochybněné ochranné známky na základě čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 40/94 [později čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009, nyní čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001], ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) nařízení č. 40/94 [později čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) nařízení č. 207/2009, nyní čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) nařízení 2017/1001].

5 Rozhodnutím ze dne 14. října 2008 zamítlo zrušovací oddělení návrh na prohlášení neplatnosti v plném rozsahu.

6 Dne 23. října 2008 podala žalobkyně proti tomuto rozhodnutí odvolání u EUIPO na základě článků 57 až 62 nařízení č. 40/94 (později články 58 až 64 nařízení č. 207/2009, nyní články 66 až 71 nařízení 2017/1001).

7 Rozhodnutím ze dne 1. září 2009 (dále jen „napadené rozhodnutí“) druhý odvolací senát EUIPO rozhodnutí zrušovacího oddělení potvrdil a odvolání zamítl.

8 Návrhem došlým kanceláři Tribunálu dne 6. listopadu 2009 podala žalobkyně žalobu na neplatnost napadeného rozhodnutí domáhající se rovněž toho, aby byla EUIPO a vedlejší účastnici uložena náhrada nákladů řízení souvisejících s odvolacím řízením a s řízením před Tribunálem. Tato věc byla zapsána do rejstříku pod číslem T-450/09 a přidělena čtvrtému senátu.

9 Vedlejší účastnice vstoupila do řízení na podporu návrhových žádání EUIPO. Vedlejší účastnice navrhla stejně jako EUIPO, aby byla žaloba zamítnuta a aby byla žalobkyni uložena náhrada nákladů řízení.

10 Dne 10. října 2013 bylo s ohledem na změnu složení senátů Tribunálu rozhodnuto o novém přidělení věci T-450/09 šestému senátu.

11 Rozsudkem ze dne 25. listopadu 2014, Simba Toys v. OHIM – Seven Towns (Tvar kostky se stranami majícími mřížkovou strukturu) (T-450/09, EU:T:2014:983), Tribunál žalobu zamítl a uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

- 12 Návrhem došlým kanceláři Soudního dvora dne 26. ledna 2015 podala žalobkyně proti tomuto rozsudku kasační opravný prostředek.
- 13 Rozsudkem ze dne 10. listopadu 2016, *Simba Toys v. OHIM* (C-30/15 P, EU:C:2016:849), Soudní dvůr zrušil rozsudek ze dne 25. listopadu 2014, *Tvar kostky se stranami majícími mřížkovou strukturu* (T-450/09, EU:T:2014:983), a vydal sám konečné rozhodnutí ve věci, když zrušil napadené rozhodnutí a rozhodl, že vedlejší účastnice i EUIPO „ponesou vlastní náklady řízení a ukládá se jim rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených [žalobkyní], týkajících se jak řízení v prvním stupni ve věci T-450/09, tak řízení o kasačním opravném prostředku“.
- 14 Dopisem ze dne 27. února 2017 žalobkyně požádala EUIPO, aby jí uhradil částku 53 386,70 eura z titulu náhrady nákladů řízení, které vynaložila ve věci T-450/09.
- 15 Vzhledem k tomu, že se mezi účastníky řízení nepodařilo uzavřít žádnou dohodu ohledně výše nákladů řízení, jejichž náhradu lze přiznat, žalobkyně návrhem došlým kanceláři Tribunálu dne 24. srpna 2017 podala podle čl. 170 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu projednávaný návrh na určení výše nákladů řízení, který byl zapsán do rejstříku pod číslem T-450/09 DEP, směřující v podstatě k tomu, aby jí EUIPO a vedlejší účastnice společně a nerozdílně uhradily částku ve výši 54 286,70 eura z titulu náhrady nákladů řízení souvisejících s věcí T-450/09 a s uvedeným návrhem na určení výše nákladů řízení.
- 16 Souběžně žalobkyně podala návrhem podle článku 145 jednacího řádu Soudního dvora, došlým kanceláři Soudního dvora dne 24. srpna 2017, návrh na určení výše nákladů řízení, který byl zapsán do rejstříku pod číslem C-30/15 P-DEP, směřující k tomu, aby jí byly uhrazeny náklady řízení související s řízením o kasačním opravném prostředku ve věci C-30/15 P.
- 17 Vzhledem k tomu, že se změnilo složení senátů Tribunálu, byl soudce zpravodaj přidělen jakožto předseda k osmému senátu, jemuž byla v důsledku toho projednávaná věc přidělena.

### **K příslušnosti Tribunálu**

- 18 Článek 54 druhý pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie stanoví, že pokud Tribunál zjistí, že není příslušný k řízení ve věci, ve které je příslušný Soudní dvůr, postoupí věc Soudnímu dvoru.
- 19 Na základě článku 127 jednacího řádu Tribunálu rozhodnutí o postoupení věci v případech uvedených v čl. 54 druhém pododstavci statutu Soudního dvora Evropské unie přijímá Tribunál na návrh soudce zpravodaje usnesením s odůvodněním.
- 20 Je třeba připomenout, že podle článku 133 jednacího řádu Tribunálu a článku 137 jednacího řádu Soudního dvora, jenž se na řízení o kasačním opravném prostředku použije na základě čl. 184 odst. 1 téhož řádu, „[Tribunál nebo Soudní dvůr] rozhoduje o nákladech řízení v rozsudku nebo usnesení, jímž se končí řízení“. Článek 184 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora tak stanoví, že je-li kasační opravný prostředek opodstatněný a Soudní dvůr vydá sám konečné rozhodnutí ve věci, rozhodne o nákladech řízení.
- 21 Vzhledem k tomu, že v projednávané věci byl rozsudek ze dne 25. listopadu 2014, *Tvar kostky se stranami majícími mřížkovou strukturu* (T-450/09, EU:T:2014:983), napadený v rámci kasačního opravného prostředku, zrušen a Soudní dvůr vydal konečné rozhodnutí ve věci, je nutno konstatovat, že řízení bylo ukončeno rozsudkem ze dne 10. listopadu 2016, *Simba Toys v. OHIM* (C-30/15 P, EU:C:2016:849). Rozsudek ze dne 25. listopadu 2014, *Tvar kostky se stranami majícími mřížkovou strukturu* (T-450/09, EU:T:2014:983), byl vedle toho zrušen v plném rozsahu, takže již neexistuje žádné rozhodnutí Tribunálu týkající se nákladů řízení vynaložených před ním v rámci tohoto řízení.

- 22 Soudní dvůr již měl ve srovnatelné situaci za to, že je příslušný rozhodnout o návrhu na určení výše nákladů řízení týkajícím se nákladů řízení souvisejících s řízením před Tribunálem (v tomto smyslu viz usnesení ze dne 1. října 2013, *Elf Aquitaine v. Komise*, C-521/09 P-DEP, EU:C:2013:644, body 9 až 12).
- 23 Za těchto podmínek je ve věci projednávaného návrhu na určení výše nákladů řízení, i když se týká nákladů řízení v prvním stupni, příslušný Soudní dvůr.
- 24 Je tedy třeba konstatovat, že Tribunál není příslušný rozhodovat o tomto návrhu na určení výše nákladů řízení a v souladu s čl. 54 druhým pododstavcem statutu Soudního dvora Evropské unie a s článkem 127 jednacího řádu Tribunálu je třeba postoupit věc Soudnímu dvoru.

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (osmý senát)

rozhodl:

**Věc T-450/09 DEP se postupuje Soudnímu dvoru.**

V Lucemburku dne 8. února 2018.

Vedoucí soudní kanceláře  
E. Coulon

Předseda  
A. M. Collins