

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. března 2010 –
GL2006 Europe v. Komise a OLAF**

(Věc T-435/09 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Programy Společenství v oblasti výzkumu a technologického vývoje – Rozhodčí doložka – Příkaz k navrácení – Oznámení o dluhu – Návrh na odklad provádění – Finanční újma – Neexistence výjimečných okolností – Nedostatek naléhavosti“

1. *Řízení – Návrh na zahájení řízení – Předběžné opatření – Identifikace žalované (Jednací řád Tribunálu, čl. 44 odst. 1) (viz body 16–17)*
2. *Předběžné opatření – Odklad provádění – Předběžná opatření – Podmínky vydání – Fumus boni juris – Naléhavost – Vážná a nenapravitelná újma – Kumulativní charakter – Pořadí přezkumu a způsob ověřování – Posuzovací pravomoc soudce příslušného pro rozhodování o předběžných opatřeních (Článek 256 odst. 1 SFEU, články 278 SFEU a 279 SFEU; jednací řád Tribunálu, čl. 104 odst. 2) (viz body 27–29)*
3. *Předběžné opatření – Odklad provádění – Podmínky vydání – Naléhavost – Vážná a nenapravitelná újma – Finanční újma – Situace, která může ohrozit existenci žalující společnosti – Důkazní břemeno (Článek 278 SFEU, jednací řád Tribunálu, čl. 104 odst. 2) (viz body 31–33)*
4. *Předběžné opatření – Odklad provádění – Podmínky vydání – Naléhavost – Vážná a nenapravitelná újma – Finanční újma – Situace, která může ohrozit existenci žalující společnosti – Posouzení s ohledem na situaci skupiny, do které náleží – Použití na fyzickou osobu, která vykonává kontrolu nad uvedenou společností (Článek 278 SFEU; jednací řád Tribunálu, čl. 104 odst. 2) (viz body 35–37)*

Předmět

Návrh na odklad provádění rozhodnutí obsaženého v dopise Komise ze dne 10. července 2009, kterým tato ukončila účast žalobkyně na dvou projektech Společenství, a dvou oznámení o dluhu vydaných dne 7. srpna 2009, kterými Komise požádala o vrácení částek poskytnutých v rámci projektů Společenství, jichž se žalobkyně účastnila.

Výrok

- 1) Evropská komise je považována za jedinou žalovanou.
- 2) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Rozsudek Soudu (samosoudce) ze dne 18. března 2010 – KEK Diavlos v. Komise

(Věc T-190/07)

„Finanční podpora vyplacená v rámci informačního programu pro evropské občany (Prince) – Projekt týkající se přípravy škol na zavedení eura – Rozhodnutí nařizující vrácení poskytnuté zálohy – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné posouzení“

Žaloba na neplatnost – Žalobní důvody – Nedostatek nebo nedostatečnost odůvodnění – Nesprávné posouzení (Čl. 230 ES) (viz body 36–39, 48, 50–52, 66 67, 70, 74, 77)