

- uložit Evropské centrální bance zaplacení částky 5 000 eur z titulu náhrady škody s ohledem na újmu, která žalobci vznikla;
- uložit Evropské centrální bance náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce se touto žalobou domáhá zrušení rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 2. září 2009, kterým bylo odmítnuto poskytnout žalobci přístup do databází, na základě kterých byly vypracovány zprávy o přijímání zaměstnanců a mobilitě personálu v letech 1999 až 2009, který požadoval v rámci přípravy své disertační práce, jakož i náhrady škody z důvodu zpoždění vyhotovení jeho práce.

Na podporu své žaloby žalobce uvádí, že odůvodnění odmítnutí poskytnutí přístupu k dotčeným dokumentům je protiprávní, jelikož uplatňuje výjimky, které nebyly podrobně rozvedeny a které nebyly stanoveny rozhodnutím ECB/2004/3 Evropské centrální banky ze dne 4. března 2004 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropské centrální banky ⁽¹⁾, přijatým pro účely provedení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise ⁽²⁾, a je založeno na nesprávné hypotéze, podle níž nevytištěná elektronická verze databází tyto databáze zbavuje jejich povahy „dokumentu“. Evropská centrální banka nakonec není oprávněna uplatňovat obtíže vzniklé při zpřístupňování dokumentů.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 80, s. 42.

⁽²⁾ Úř. věst. L 145, s. 43.

Žaloba podaná dne 19. října 2009 — Oyster Cosmetics v. OHIM — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Věc T-437/09)

(2010/C 11/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Itálie) (zástupci: A. Perani a P. Pozzi, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Německo)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 5. srpna 2009 ve věci R 1367/2008-1;
- uložit odpůrcům náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „OYSTER COSMETICS“ pro výrobky ve třídě 3

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis obrazové ochranné známky Společenství „KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION“ pro výrobky ve třídě 3

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 tím, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že existuje nebezpečí záměny mezi dotčenými ochrannými známkami.

Žaloba podaná dne 23. října 2009 — Purvis v. Parlament

(Věc T-439/09)

(2010/C 11/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Spojené království) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a É. Marchal, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhové žádání žalobce

- určit, že rozhodnutí předsednictva Parlamentu ze dne 9. března 2009 a dne 1. dubna 2009 jsou protiprávní v rozsahu, v němž stanoví změny v doplňkovém systému důchodového pojištění a ruší zvláštní způsoby výplaty doplňkového důchodu poslancům nebo bývalým poslancům Parlamentu, kteří se tohoto fakultativního systému důchodového pojištění dobrovolně účastnili;
- zrušit rozhodnutí Parlamentu ze dne 7. srpna 2009, jímž byla žalobci zamítnuta výplata 25 % jeho nároku na důchod formou jednorázového vyrovnání;
- uložit Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba je podána proti rozhodnutí Parlamentu ze dne 7. srpna 2009, které bylo přijato v rámci provádění právní úpravy doplňkového (dobrovolného) systému důchodového pojištění uvedené v příloze VIII pravidel pro úhradu nákladů a příspěvků poslancům Evropského parlamentu, ve znění rozhodnutí Parlamentu ze dne 9. března 2009, a jímž byla zamítnuta žádost žalobce o výplatu části (25 %) jeho doplňkového důchodu formou jednorázového vyrovnání a části formou výplaty důchodových dávek počínaje srpnem 2009.

Na podporu své žaloby uvádí žalobce k věci samé čtyři žalobní důvody vycházející z:

- porušení práv nabytých žalobcem, jakož i zásady legitimního očekávání;
- porušení všeobecných zásad rovného zacházení a proporcionality;
- porušení článku 29 pravidel pro úhradu nákladů a příspěvků poslancům Evropského parlamentu, který stanoví, že kvestoři a generální tajemník dbají o výklad a striktní uplatňování těchto pravidel,
- porušení dobré víry při dodržování smluv a porušení neplatnosti čistě potestativních ustanovení.

Žaloba podaná dne 4. listopadu 2009 — Agriconsulting Europe v. Komise

(Věc T-443/09)

(2010/C 11/62)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Agriconsulting Europe SA (Brusel, Belgie) (zástupci: F. Sciaudone, advokát, R. Sciaudone, advokát, A. Neri, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí;
- uložit Komisi náhradu vzniklé škody;
- uložit Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v projednávané věci je vedoucí společností v oblasti manažerského a technického poradenství pro projekty mezinárodního rozvoje. Žalobkyně podává žalobu proti rozhodnutí Komise, v souvislosti se zadáním zakázky položky č. 11 v nabídkovém řízení EuropeAid/127054/C/SER/multi (Úř. věst. S 128, ze dne 4. července 2008), nezahrnout mezi šest ekonomicky nejvýhodnějších nabídek nabídku předloženou konsorciem, jehož byla žalobkyně vedoucím podnikem a zadat tuto položku jiným uchazečům.

Na podporu svého návrhu na zrušení žalobkyně uplatňuje následující žalobní důvody:

- zkrácení důkazů a skutkových okolností. Napadené rozhodnutí odmítlo nabídku žalobkyně na základě toho, že „prohlášení o výlučnosti“ třech odborníků v její nabídce se nacházeli rovněž v jiných nabídkách, a že tudíž musela být vyloučena z vyhodnocení. Tento závěr je stižen vadou, jelikož nebyla vzata v úvahu prohlášení odborníků, kteří jednak uvedli, že některá z uvedených prohlášení nemají žádnou hodnotu, a jednak uvedli, že byla dokonce nepravdivá;
- nesprávný výklad důsledků, které musejí být vyvozeny z nedodržení „prohlášení o výlučnosti“ a porušení zásady právní jistoty, jelikož žalovaná uplatnila sankci stanovenou pro případy, kdy je podepsáno více prohlášení o výlučnosti, na všechny nabídky, aniž by byla vzata v úvahu úloha a odpovědnost společnosti nebo odborníka;
- porušení právních požadavků, zásady řádné správy a zásady proporcionality, jelikož žalovaná nevykonala svou svěřenou pravomoc požadovat objasnění, pokud existuje nejednoznačnost ohledně některého aspektu nabídky, předtím, než potvrdí, že existují vady, které mohou mít dopad na platnost nabídky.