

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady 207/2009 tím, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že dotyčné ochranné známky nejsou podobné, že dotčené výrobky a služby nejsou podobné a že tak neexistuje nebezpečí záměny mezi dotyčnými ochrannými známkami.

Namítaná ochranná známka nebo označení: španělská slovní ochranná známka „CASTILLO DE LABASTIDA“ (č. 617 137) pro výrobky ve třídě 33; slovní ochranná známka Společenství „CASTILLO LABASTIDA“ (č. 23 382) pro výrobky ve třídě 33 a slovní ochranná známka Společenství „CASTILLO LABASTIDA“ (č. 3 515 566) pro služby ve třídách 35, 39 a 43.

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné přijetí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2009 — Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida v. OHIM — Unión de Cosecheros de Labastida (PUERTA DE LABASTIDA)

(Věc T-345/09)

(2009/C 256/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida, SL (Autol, Španělsko) (zástupci: J. Grimau Muñoz a J. Villamor Mugerza, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Unión de Cosecheros de Labastida, S. Coop. Ltda (Labastida, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 28. května 2009 ve věci R 1021/2008-1 a přijmout přihlášku ochranné známky Společenství „PUERTA DE LABASTIDA“ (obrazová ochranná známka) ve třídách 29, 33 a 35;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: BODEGAS Y VIÑEDOS PUERTA DE LABASTIDA, SL.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „PUERTA DE LABASTIDA“ (přihláška č. 004473278) pro výrobky a služby ve třídách 29, 33 a 35.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: UNIÓN DE COSECHEROS DE LABASTIDA, S. COOP. LTDA.

Žaloba podaná dne 1. září 2009 — Winzer Pharma v. OHIM — Alcon (BAÑOFTAL)

(Věc T-346/09)

(2009/C 256/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: S. Schneller, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Alcon, Inc. (Hünenberg, Švýcarsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 28. května 2009 ve věci R 795/2008-1;

— uložit žalovanému a v každém případě další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení; a

— podpůrně vrátit věc OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „BAÑOFTAL“ pro výrobky třídy 5.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis německé ochranné známky „PAN OPHTAL“ pro výrobky třídy 5; zápis německé ochranné známky „KAN OPHTAL“ pro výrobky třídy 5.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 z důvodu, že odvolací senát nesprávně posoudil vzhledovou, fonetickou a pojmovou podobnost mezi dotčenými ochrannými známkami, neprávem rozhodl, že ochranná známka Společenství není součástí řady ochranných známek „Ophtal“ další účastnice řízení před odvolacím senátem a neprávem odmítl uznat zvýšenou rozlišovací způsobilost namítaných ochranných známek v námitkovém řízení založenou na používání, v důsledku čehož nesprávně rozhodl, že neexistuje nebezpečí záměny mezi dotčenými ochrannými známkami; porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 z důvodu, že se odvolací senát nikterak nevy-slovil k tomuto důvodu námítky; porušení článku 75 a čl. 76 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 z důvodu, že odvolací senát neuvedl odůvodnění, v každém případě dostatečné odůvodnění, umožňující porozumět rozhodnutí.

— zrušit nařízení Komise Evropských společenství č. 583/2009 ze dne 3. července 2009, vyhlášené dne 4. července 2009, o zapsání názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení [Aceto Balsamico di Modena (CHZO)];

— přijmout v důsledku zrušení všechny akty a provést vše, co je nezbytné pro výmaz zápisu chráněného zeměpisného označení „Aceto Balsamico di Modena“ z rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v projednávaném případě, činná v odvětví výroby a prodeje vinných octů a jiných ochucovadel, k nimž patří balzamikový ocet z Modeny, napadá zapsání názvu „Aceto Balsamico di Modena“, k němuž došlo napadeným nařízením, jako chráněného zeměpisného označení.

Na podporu svých tvrzení žalobkyně uplatňuje:

Žaloba podaná dne 4. září 2009 — Acetificio Marcello de Nigris v. Komise

(Věc T-351/09)

(2009/C 256/64)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Itálie) (zástupci: P. Perani a P. Pozzi, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že povolení zapsání názvu „Aceto Balsamico di Modena“ jako chráněného zeměpisného označení do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení představuje porušení článku 3 nařízení č. 510/2006, jakož i porušení procesních záruk výslovně stanovených právním řádem Společenství;

— porušení článku 3 nařízení Rady (ES) č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin (!) v rozsahu, v němž historické okolnosti související s výrobou balzamikového octu z Modeny jasně nasvědčují tomu, že neexistuje jakýkoliv vztah mezi těmito výrobky a zvláštní zeměpisnou oblastí. Je totiž nesporné, že po desetiletí je značná část balzamikového octu z Modeny prodávána v Itálii a v zahraničí vyráběna mimo své původní historické území. V této souvislosti dotčený název označuje výrobek vyráběný zvláštním výrobním postupem, který má zvláštní charakteristiky, které však nezávisí na místě výroby;

— skutečnost, že jí nebylo umožněno napadnout zapsání názvu „Aceto Balsamico di Modena“ jako chráněného zeměpisného označení. V tomto ohledu tvrdí, že z důvodu časového sledu skutečností relevantních v projednávaném případě bylo zapsání zeměpisného označení, jež je předmětem projednávané věci, povoleno, aniž by bylo žalobkyni umožněno předložit odůvodněné námítky, v rozporu s procesními zárukami stanovenými jak v čl.