

**Žaloba podaná dne 10. srpna 2009 — E v. Parlament**

(Věc T-326/09)

(2009/C 256/56)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* E (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání žalobce**

— zrušit rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 9. března a 3. dubna 2009, kterými se stanoví změny v dobrovolném doplňkovém systému důchodového pojištění poslanců Evropského parlamentu;

— uložit Parlamentu náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Touto žalobou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 9. března a 3. dubna 2009, kterými se stanoví změny v (dobrovolném) doplňkovém systému důchodového pojištění obsaženém v příloze VIII pravidel pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu. Změny se týkají hlavně zrušení možnosti předčasného odchodu do důchodu od dosažení 50 let věku a možnosti využít důchodu ve formě kapitálu, jakož i zvýšení důchodového věku z 60 na 63 let.

Žalobní důvody a hlavní argumenty, které uplatňuje žalobce, jsou v podstatě stejné nebo podobné těm, které byly uplatněny v rámci věci T-219/09, Balfé a další v. Parlament<sup>(1)</sup>.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2009, C 205, s. 39.

**Žaloba podaná dne 25. srpna 2009 — Häfele v. OHIM — Topcom Europe (Topcom)**

(Věc T-336/09)

(2009/C 256/57)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Německo) (zástupce: J. Dönch, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Topcom Europe NV (Heverlee, Belgie)**Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 5. června 2009 ve věci R 1500/2008-2 a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty***Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Žalobkyně*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „Topcom“ pro výrobky tříd 7, 9 a 11.*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Slovní ochranná známka Společenství „TOPCOM“ pro výrobky třídy 9; slovní ochranná známka Beneluxu „TOPCOM“ pro výrobky třídy 9.*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námitek*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Vyhovnění odvolání, vyhovnění námítkám a zrušení rozhodnutí námitkového oddělení*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009) tím, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že mezi dotčenými ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny, neboť dotčené výrobky nejsou podobné ani komplementárního charakteru.**Žaloba podaná dne 24. srpna 2009 — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia v. Komise**

(Věc T-337/09)

(2009/C 256/58)

*Jednací jazyk: španělština***Účastnice řízení***Žalobce:* Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia (Valencie, Španělsko) (zástupce: E. Navarro Varona, advokát)*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit na základě článků 230 a 231 Smlouvy o ES rozhodnutí Evropské komise ze dne 15. června 2009, kterým byl MICOF částečně poskytnut přístup k informacím, o nějž žádal ve své původní žádosti ze dne 23. října 2008 a ve své potvrzující žádosti ze dne 19. ledna 2009;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Projednávaná žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise, kterým byl částečně odmítnut přístup žalobce k některým dokumentům vypracovaným poradní společností ECORYS Nederland BV pro vypracování původní zprávy „Study regulatory restrictions in the field of pharmacies“ (Studie o omezeních stanovených právní úpravou, která jsou použitelná na lékárny) ze dne 22. června 2007, jež byla zaslána generálnímu ředitelství Vnitřního trhu a služeb žalované.

Na podporu svých návrhových žádání se žalobce dovolává porušení čl. 4 odst. 2 a 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise <sup>(1)</sup>.

Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je postiženo následujícími vadami:

- neuvedení odůvodnění;
- nesprávné posouzení výjimky týkající se obchodních zájmů právnické osoby, včetně zájmů týkajících se duševního vlastnictví;
- zjevné pochybení v odůvodnění, jelikož v němž není přezkoumána podmínka vyššího veřejného zájmu;
- nedodržení stanovených lhůt k odpovědi na potvrzující žádost o přístup k dokumentům

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331.

**Žaloba podaná dne 27. srpna 2009 — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava a další v. OHIM (TXAKOLI)**

(Věc T-341/09)

(2009/C 256/59)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava (Amurrio, Španělsko), Consejo Regulador de la

Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia (Leioa, Španělsko), Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria (Getaria, Španělsko) (zástupci: J. Grimau Muñoz a J. Villamor Muguerza, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 4. června 2009 ve věci R 197/2009-2, týkající se zápisu ochranné známky Společenství „TXAKOLI“ (společná obrazová ochranná známka) ve třídách 33, 35, 41 a 42;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Dotčená ochranná známka Společenství: Společná slovní ochranná známka „TXAKOLI“ (příhláška č. 6 952 014) pro výrobky a služby ve třídách 33, 35, 41 a 42.

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Nesprávné použití ustanovení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009, jelikož uvedená ustanovení nemohou být použita na pojem „Txakoli“, neboť nařízení Komise (ES) č. 753/2002 ze dne 29. dubna 2002, kterým se stanoví některá prováděcí pravidla nařízení Rady (ES) č. 1493/1999 pro popis, označování, obchodní úpravu a ochranu některých vinařských produktů <sup>(1)</sup>, považuje tento pojem za tradiční výraz.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 118, s. 1; Zvl. vyd. 03/35, s. 455.

**Žaloba podaná dne 28. srpna 2009 — Bard v. OHIM — Braun Melsungen (PERFIX)**

(Věc T-342/09)

(2009/C 256/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: C.R. Bard, Inc. (Murray Hill, Spojené státy) (zástupci: A. Bryson, barrister, O. Bray, A. Hobson a G. Warren, solicitors)