

2) Bart Nijs ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených Účetním dvorem Evropských společenství v rámci tohoto řízení.

(¹) Úř. věst. C 301, 22.11.2008.

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 10. července 2009 — TerreStar Europe v. Komise

(Věc T-196/09 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních — Rozhodnutí o výběru provozovatelů celoevropských soustav poskytujících družicové pohyblivé služby — Návrh na odklad vykonatelnosti a na předběžná opatření — Neexistence naléhavosti“)

(2009/C 233/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: TerreStar Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: R. Olofsson, advokát a J. Killick, barrister)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Braun a A. Nijenhuis, ve spolupráci s K. Platteau a D. Van Liedekerkem, advokáty)

Předmět věci

V podstatě návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise 2009/449/ES ze dne 13. května 2009 o výběru provozovatelů celoevropských soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS) (Úř. věst. L 149, s. 65).

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 22. července 2009 — Evropaiki Dynamiki v. EASA

(Věc T-297/09)

(2009/C 233/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Progmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (EASA)

Návrhové žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí EASA oznámené žalobkyni dvěma samostatnými dopisy ze dne 12. května 2009, 8. července 2009, 13. července 2009 a 15. července 2009 vybrat nabídku žalované předloženou v reakci na výzvu k podávání nabídek v rámci otevřeného zadávacího řízení EASA.2009.OP.02 položka č. 1, položka č. 2, položka č. 3 a položka č. 5 na služby ICT (Úř. věst. 2009/S 22-030588) jakožto druhého a třetího uchazeče v systému kaskády, jakož i všech dalších souvisejících rozhodnutí EASA včetně toho, jímž se zakázka uděluje úspěšným uchazečům;
- uložit EASA povinnost k náhradě škody vzniklé žalobkyni v důsledku dotčeného zadávacího řízení ve výši EUR 6 100 000;
- uložit EASA povinnost uhradit žalobkyni náklady řízení a výdaje vynaložené v souvislosti s touto žalobou, a to i v případě, že tato žaloba bude zamítnuta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V projednávané věci se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované vybrat její nabídku podanou v reakci na výzvu k podávání nabídek v rámci otevřeného zadávacího řízení na služby ITC (EASA.2009.OP.02) jakožto druhého a třetího uchazeče v systému kaskády a udělit zakázku úspěšným uchazečům. Žalobkyně dále požaduje náhradu za domnělou škodu v souvislosti se zadávacím řízením.

Na podporu svých návrhových žádání uvádí žalobkyně následující důvody.

Zprvce, žalobkyně tvrdí, že žalovaná porušila zásadu řádné správy a rovného zacházení, neboť nedodržela kritéria pro vyloučení stanovená čl. 93 odst. 1 a článkem 94 finančního nařízení (¹) tím, že ze zadávacího řízení nevyloučila jednoho z členů vítězného konsorcia obviněného vnitrostátními orgány a dokonce připouštějíciho vinu za protiprávní jednání a zejména podvod, zneužívání pravomoci veřejného činitele, úplatkářství v rámci zakázky udělované veřejnými orgány v Evropské unii i mezinárodně, jakož i za padělání svých knih, a jednoho dalšího vítězného účastníka zadávacího řízení, který závažně porušil své smluvní závazky ve svých vztazích k Evropské komisi. Tím žalovaná rovněž porušila článek 133a a článek 134 svých prováděcích pravidel a článek 45 směrnice 2004/18 (²).

Žalobkyně se navíc dovolává domnělého závažného profesionálního pochybení žalované vyplývajícího z potencionálního využití nikoli WTO/GPA subdodavatelů ze strany jednoho z vítězných účastníků zadávacího řízení.

Zadruhé, žalobkyně uplatňuje, že se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení a opomněla uvést důvody v rozporu s finančním nařízením a pravidly k jeho provedení, jakož i v rozporu se směrnicí 2004/182 a článkem 253 ES. Uvádí, že žalovaná rovněž porušila zásadu rovného zacházení, protože jeden z vítězných uchazečů nevyhověl zadávací dokumentaci.

(¹) Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. 2002 L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74)

(²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. 2004 L 134, s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132)

Žaloba podaná dne 22. července 2009 — Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-298/09)

(2009/C 233/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepi-koinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermitzakis, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise vybrat žalobkyni na základě nabídek, které předložila v rámci veřejného nabídkového řízení EAC/01/2008 na poskytování externích služeb v rámci vzdělávacích programů (ESP-ISEP) série 1 „IS Vývoj a údržba“ a série 2 „IS Studie, testování, kurzy a podpora“ (Úř. věst. 2008/158-212752), jako druhého dodavatele v kaskádovém mechanismu, která jí byla sdělena dvěma dopisy ze dne 12. května 2009, a všechna související rozhodnutí Komise včetně rozhodnutí o udělení uvedených zakázek úspěšným uchazečům;

— nařídit Komisi náhradu škody vzniklé žalobkyni v souvislosti s dotčeným nabídkovým řízením ve výši 9 554 480 eur;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní, a to i v případě, že bude projednávána žaloba zamítnuta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V projednávané věci se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované vybrat jí na základě nabídek, které předložila v rámci veřejného nabídkového řízení na poskytování externích služeb v rámci vzdělávacích programů (ESP-ISEP) (EAC/01/2008), jako druhého dodavatele v kaskádovém mechanismu a udělit uvedené zakázky úspěšným uchazečům. Žalobkyně dále požaduje náhradu škody, která jí údajně vznikla v souvislosti s nabídkovým řízením.

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává následujících žalobních důvodů.

Žalobkyně zaprvé tvrdí, že žalovaná porušila zásady řádné správy a rovného zacházení, jelikož nepřihlédla k vylučovacím kritériím v čl. 93 odst. 1 a článku 94 finančního nařízení (¹) tím, že nevyločila z nabídkového řízení jednoho ze členů vítězného konsorcia, který porušil smluvní závazky vůči žalované. Uvedeným jednáním porušila žalovaná rovněž články 113a a 134 prováděcího nařízení (²).

Žalobkyně zadruhé tvrdí, že žalovaná porušila čl. 100 odst. 2 finančního nařízení, jelikož svá rozhodnutí řádně neodůvodnila. Podle názoru žalobkyně byl komentář Komise obecný, zavádějící a nepřesný.

Žalobkyně zatřetí tvrdí, že Komise neoprávněně rozšířila platnost nabídkových řízení v rozporu s článkem 130 finančního nařízení a v rozporu se zásadami řádné správy, transparentnosti a rovného zacházení.

(¹) Nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

(²) Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, ve znění nařízení Komise (ES, Euratom) č. 478/2007 ze dne 23. dubna 2007 (Úř. věst. L 111, s. 13).

Žaloba podaná dne 30. července 2009 — Itálie v. Komise

(Věc T-308/09)

(2009/C 233/36)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupce: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Komise Evropských společenství