

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 27. srpna 2009 —
Abouchar v. Komise**

(Věc T-367/08) ⁽¹⁾

**(„Mimosmluvní odpovědnost — ERF — Podmínky poskytnutí
a kontrola úvěrů pro projekt zemědělského podniku v Senegalu — Promlčení — Nepřípustnost“)**

(2009/C 256/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Michel Abouchar (Dakar, Senegal) (zástupci: B. Dubreuil-Basire a J.-J. Lorang, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Bordes a E. Cujo, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na náhradu škody směřující k získání náhrady majetkové a nemajetkové újmy údajně vzniklé žalobci v důsledku údajného pochybení Komise a jejich zaměstnanců v souvislosti s podmínkami poskytnutí a kontroly úvěrů financovaných z Evropského rozvojového fondu (ERF) a určených na projekt zemědělského podniku v Senegalu

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Michelovi Aboucharovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 285, 8.11.2008.

Žaloba podaná dne 30. července 2009 — EFIM v. Komise

(Věc T-296/09)

(2009/C 256/50)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Federation of Ink and Ink Cartridge Manufacturers (EFIM) (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: D. Ehle, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 20. května 2009 ve věci COMP/C-3/39.391 EFIM;

— uložit Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se obrací proti rozhodnutí Komise ze dne 20. května 2009 ve věci COMP/C-3/39.391 EFIM. V tomto rozhodnutí Komise odmítla námitku žalobkyně, prostřednictvím které tvrdila, že na trzích s inkoustovými tonery došlo ze strany řady výrobců inkoustových tiskáren k různým porušením článků 81 ES a 82 ES.

K odůvodnění své žaloby žalobkyně na první místě uvádí, že Komise nezohlednila velké množství podstatných skutkových okolností a porušila tak zásadu řádné správy, péče, povinnosti odůvodnění, jakož i zásadu být vyslechnut. Dále žalobkyně tvrdí, že posouzení, která provedla žalovaná v napadeném rozhodnutí, zejména s ohledem na kritéria priority provedení řízení o námitkách, je zjevně nesprávné. Nakonec žalobkyně tvrdí, že účinné ochrany veřejné soutěže proti narušení hospodářské soutěže, která tvrdí žalobkyně, může být zajištěna pouze žalovanou, neboť vnitrostátní úřady pro ochranu hospodářské soutěže a soudy mají pouze místně omezenou příslušnost.

**Žaloba podaná dne 29. července 2009 — Gühring v. OHIM
(kombinace kručinkové žluté a stříbrošedé barvy)**

(Věc T-299/09)

(2009/C 256/51)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gühring OHG (Albstadt, Německo) (zástupce: A. von Mühlendahl a H. Hartwig, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 30. dubna 2009 ve věci R 1330/2008-1;

— zrušit rozhodnutí průzkumového oddělení OHIM ze dne 21. července 2008, kterým bylo odmítnuto přihlášení ochranné známky žalobkyně č. 6 703 581;

— konstatovat, že přihlášená ochranná známka č. 6 703 581 je v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾;