

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení a jiných souvisejících nákladů a výdajů.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá částečného zrušení rozhodnutí Komise 2009/95 ze dne 12. prosince 2008, kterým se přijímá druhý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství ve středomořské biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS [oznámeno pod číslem K(2008) 8049] <sup>(1)</sup>, v rozsahu, v němž toto rozhodnutí vymezuje lokalitu ES6120032 „Estrecho oriental“ tak, že zahrnuje teritoriální moře Gibraltar (jak uvnitř, tak vně UKGIB0002) a oblast volného moře.

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje následující žalobní důvody.

Zprvce žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu se Smlouvou o ES, jelikož

- se Komise dopustila zjevného právního omylu tím, že v rozporu s článkem 299 ES označila území jednoho členského státu, totiž britské teritoriální moře Gibraltar, za součást jiného členského státu, totiž Španělska;
- bylo přijato v rozporu s čl. 3 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 směrnice 92/43/EHS <sup>(2)</sup> a ve zjevném rozporu se strukturou této směrnice, jelikož hodlá udělit status „lokalita významná pro Společenství“ velké části lokality ES6120032, která není španělským územím a která náleží jinému členskému státu, a v jasném rozporu s článkem 2 téže směrnice části volného moře, která nenáleží k evropskému území členských států a nad níž Španělsko nevykonává, ani nemůže vykonávat, žádnou pravomoc, ani svrchovanost;
- obsahuje právní omyl, jelikož hodlá udělit status „lokalita významná pro Společenství“ a vztáhnout povinnosti vyplývající ze směrnice 92/43/EHS na části lokality ES6120032, která je pod španělskou svrchovaností, které se překrývají s lokalitou UKGIB0002, která je pod svrchovaností Spojeného království, a tím hodlá uplatnit dva rozdílné a odlišné právní, trestní, správní a monitorovací režimy v oblasti téže lokality;
- bylo přijato v rozporu s čl. 300 odst. 7 ES a ustanoveními části XII Úmluvy Organizace spojených národů o mořském právu z roku 1982 (UNICLOS), Barcelonské úmluvy o ochraně Středozemního moře z roku 1976 a Protokolu k této Úmluvě z roku 1995, jelikož Španělsku ukládá, aby v dotčené části britského teritoriálního moře Gibraltar, která je zahrnuta do ES6120032, dodržovalo stejné povinnosti v oblasti ochrany životního prostředí, jako jsou povinnosti, které musí v téže oblasti dodržovat Spojené království (Gibraltar).

Zadruhé, žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je stiženo zjevnými skutkovými omyly, které Komisi vedly k nesprávnému použití práva a k porušení Smlouvy o ES, jelikož se zakládá na informacích, které jsou nesprávné a zavádějící.

Zatřetí, žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí bylo přijato v rozporu se zásadou právní jistoty, jelikož automatickým účinkem „překrývajících se“ vymezení lokalit je uplatnění

dvou právních systémů (tedy právních předpisů Gibraltar a Španělska, které provádějí směrnici 92/43/EHS) v téže oblasti za týmž účelem.

Podpůrně žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí bylo přijato v rozporu se zásadami mezinárodního obyčejového práva zakotvenými v člancích 2, 3, 89 a čl. 137 odst. 1 UNICLOS. Podpůrněji žalobkyně tvrdí, že rozhodnutí v rozsahu, v němž vymezuje ES6120032 tak, že zahrnuje britské teritoriální moře Gibraltar, je v rozporu se zásadou mezinárodního obyčejového práva, podle níž je teritoriální moře alespoň 3 námořní míle široké.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2009, L 43, s. 393.

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. 1992, L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102).

### Žaloba podaná dne 11. května 2009 — Spa Monopole v. OHIM — Club de Golf Peralada (WINE SPA)

(Věc T-183/09)

(2009/C 153/93)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a O. Klimis, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Další účastníci řízení před odvolacím senátem:** Club de Golf Peralada, SA (Barcelona, Španělsko)

#### Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 2. března 2009 ve spojených věcech R 1231/2005-4 a R 1250/2005-4; a

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

**Přihlašovatel ochranné známky Společenství:** Další účastníci řízení před odvolacím senátem.

**Dotčená ochranná známka Společenství:** Slovní ochranná známka „WINE SPA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5, 16, 24, 25 a 42.

**Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:** Žalobkyně.

**Namítaná ochranná známka nebo označení:** Zápisy různých národních a mezinárodních ochranných známek a ochranných známek Společenství „SPA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 32 a 42; zápis ochranné známky Beneluxu a mezinárodní ochranné známky „LES THERMES DE SPA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3 a 42; zápis německé ochranné známky „SPA MONOPOLE S.A: SPA“ pro výrobky zařazené do třídy 3; S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa, en abrégé S.A. Spa Monopole N.V., société anonyme, název firmy chráněný v Belgii; Les Thermes de Spa, Place Royale 2, 4900 Spa, Belgium, obchodní firma chráněná v Belgii.

**Rozhodnutí námítkového oddělení:** Částečné vyhovění námítce.

**Rozhodnutí odvolacího senátu:** Částečné zrušení rozhodnutí námítkového oddělení a zamítnutí námitek v plném rozsahu.

**Dovolávané žalobní důvody:** Porušení článku 75, druhé věty a čl. 76 odst. 1, druhé věty nařízení Rady č. 207/2009<sup>(1)</sup> tím, že rozhodnutí odvolacího senátu bylo přijato v rozporu se zásadou práva na spravedlivý proces, jakož i v rozporu se zásadou kontradiktornosti; porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009 tím, že odvolací senát založil své posouzení rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky „SPA“ na nesprávných a nepodložených skutečnostech a neposoudil podobnost dotčených ochranných známek ve vztahu k výrobkům, pro které jsou zapsány nebo přihlášeny. Odvolací senát také nezkoumal, zda užívání dotčené ochranné známky Společenství mohlo neprávem těžit z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky „SPA“ nebo jí být na újmu, čímž porušil čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství, Úř.věst. L 78, s. 1

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 5. května 2009 — Roche v. Rada a Komise**

**(Spojené věci T-142/94 a T-143/94)<sup>(1)</sup>**

(2009/C 153/94)

*Jednací jazyk: angličtina*

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 174, 25.6.1994.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 8. května 2009 — Opus Arte UK v. OHIM Arte (OPUS ARTE)**

**(Věc T-170/07)<sup>(1)</sup>**

(2009/C 153/95)

*Jednací jazyk: angličtina*

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 170, 21.7.2007.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 5. května 2009 — Komise v. Eurgit a Cirese**

**(Věc T-470/08)<sup>(1)</sup>**

(2009/C 153/96)

*Jednací jazyk: italština*

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 327, 20.12.2008.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 4. května 2009 — Rundpack v. OHIM (zobrazení poháru)**

**(Věc T-503/08)<sup>(1)</sup>**

(2009/C 153/97)

*Jednací jazyk: němčina*

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 44, 21.2.2009.