

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady 40/94, jelikož se odvolací senát dopustil nesprávného posouzení v tom, že existuje nebezpečí záměny mezi dotčenými ochrannými známkami, pokud jde o totožné nebo velmi podobné výrobky, i přes existujícími rozdíly mezi vzhledovým a fonetickým vnímáním těchto dvou označení; Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Rady 40/94, jelikož měl odvolací senát nesprávně za to, že byly splněny podmínky pro uplatnění tohoto článku.

**Žaloba podaná dne 6. dubna 2009 — Epcos v. OHIM — Epcos Sistemas (EPCOS)**

(Věc T-132/09)

(2009/C 129/33)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Epcos AG (Mnichov, Německo) (zástupce: L. von Zumbusch, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Epcos Sistemas, SL (Constanti, Španělsko)

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 19. ledna 2009 ve věci R 1088/2008-2;
- zrušit rozhodnutí námitkového oddělení č. B 979 767 ze dne 22. května 2008 o námitce osoby, která podala námitky, v rozsahu, ve kterém bylo námitce v souvislosti s výrobky „NTC termistory“, „PTC termistory“ a „Senzory“ vyhověno a námitku zamítnout v celém rozsahu;
- uložit žalovanému, resp. osobě, která podala námitky, náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka „EPCOS“ pro výrobky zařazené do tříd 6 a 9 (příhláška č. 4 133 799)

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Epcos Sistemas, SL

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* španělská obrazová ochranná známka „E epcos SISTEMAS“ pro výrobky zařazené do třídy 9

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* částečné vyhovění námitkám

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 43 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 40/94 a pravidla 19 odst. 3 nařízení (ES) č. 2868/95<sup>(1)</sup>, protože namítaná ochranná známka nebyla během posledních pěti let před zveřejněním přihlašované ochranné známky užívána a mezi kolidujícími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

**Žaloba podaná dne 6. dubna 2009 — Nike International v. OHIM — Muñoz Molina (R10)**

(Věc T-137/09)

(2009/C 129/34)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Nike International Ltd (Oregón, Spojené státy) (zástupce: M. de Justo Bailey, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Aurelio Muñoz Molina (Santa Pola, Španělsko)

**Návrhová žádání žalobkyně**

- změnit výrok napadeného usnesení, pokud jde o nepřipustnost žaloby, a rozhodnout, že žaloba je přípustná, a v důsledku toho nařídit odvolacímu senátu její meritorní přezkum;
- podpůrně, konstatovat porušení článku 73 CTMR a dalších použitelných ustanovení ze strany odvolacího senátu a námitkového oddělení, nařídit zpětnou účinnost podání za účelem nápravy ztráty příležitosti žalobkyně (Nike International Ltd) napravit anomálie jako cesionář dřívějšího práva anebo přinejmenším správně oznámení rozhodnutí zástupci předchozího majitele (DL Sports & Marketing Ltda.).

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Aurelio Muñoz Molina

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „R10“ (příhláška č. 4 813 713) pro výrobky a služby tříd 18, 25 a 35

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobkyně

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* nezapsaná španělská ochranná známka „R10“

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání jako nepřipustného

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitky z formálních důvodů, a konkrétně z důvodu porušení ustanovení článku 58 nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> a pravidla 49 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství<sup>(2)</sup>

*Dovolávané žalobní důvody:* nesprávné posouzení podmínek přípustnosti projednávané žaloby, porušení povinnosti odůvodnění a neexistence „*In audita altera parte*“.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189.