

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit žalobu za přípustnou;
- zrušit napadené rozhodnutí;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení;
- přijmout jiná nebo další potřebná opatření.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně svou žalobou usiluje o zrušení rozhodnutí Komise ze dne 7. listopadu 2008 o nezařazení napropamidu do přílohy I směrnice Rady 91/414/EHS a o odnětí povolení pro přípravky na ochranu rostlin obsahující tuto látku (oznámeno pod číslem K(2008) 6281) ⁽¹⁾ na základě článku 230 ES. napadené rozhodnutí nabude účinnosti dnem 9. května 2009.

Žalobkyně na podporu své žaloby uplatňuje tři žalobní důvody.

Zprvė žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí obsahuje zjevně nesprávná posouzení. Podle názoru žalobkyně neexistuje dostatečné vědecké zdůvodnění pro závěry obsažené v napadeném rozhodnutí, a že Komise nevezala v úvahu všechny dostupné vědecké důkazy, čímž porušila článek 5 směrnice 91/414 ⁽²⁾ a čl. 1 odst. 11 odst. 2 nařízení č. 1490/2002 ⁽³⁾.

Zadruhé, žalobkyně tvrdí, že Komise porušila podstatné procesní náležitosti, tedy článek 11 nařízení č. 1490/2002, jelikož její konfliktní a protichůdné jednání upřelo žalobkyni právo vzít zpět podporu látky výměnou za období postupného pozastavování do nového předložení spisu. Žalobkyně mimoto tvrdí, že Komise nepřijala napadené rozhodnutí v rámci příslušných procesních lhůt a porušila tím čl. 11 odst. 4 nařízení č. 1490/2002.

Zatřetí, žalobkyně tvrdí, že Komise porušila takové základní zásady práva Společenství, jakými jsou zásada legitimního

očekávání, zásada být slyšen a právo žalobkyně na obranu, jakož i zásadu proporcionality, uvedené v článku 5 ES, jelikož – podle názoru žalobkyně – Komise měla prodloužit použitelné lhůty za účelem poskytnout EFSA více času na posouzení informací a údajů předložených žalobkyní. Tvrdí dále, že Komise neposkytla náležité odůvodnění k ospravedlnění nesouhlasu s posudky EFSA a RMS, a tudíž porušila své povinnosti podle článku 253 ES.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 326, s. 35.

⁽²⁾ Směrnice Rady ze dne 15. července 1991 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 230, s. 1; Zvl. vyd. 03/11, s. 332; Zvl. vyd. 3/11, s. 332).

⁽³⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1490/2002 ze dne 14. srpna 2002, kterým se stanoví další prováděcí pravidla pro třetí etapu pracovního programu podle čl. 8 odst. 2 směrnice Rady 91/414/EHS a mění se nařízení (ES) č. 451/2000 (Úř. věst. L 224, s. 23; Zvl. vyd. 3/36, s. 524).

Žaloba podaná dne 11. března 2009 – Tubesca v. OHIM – Tubos del Mediterráneo (T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S. A.)

(Věc T-98/09)

(2009/C 102/49)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tubesca (Ailly-sur-Noye, Francie) (zástupce: F. Greffe, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Tubos del Mediterráneo, SA (Sagunto, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. prosince 2008, odvolání R 518/2008-4.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Tubos del Mediterraneo, SA

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S. A.“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 35 a 42 – přihláška č. 4 085 098

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: národní slovní ochranná známka a mezinárodní obrazová ochranná známka „TUBESCA“ pro výrobky zařazené do tříd 6, 19 a 20

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám; částečné zamítnutí zápisu přihlášené ochranné známky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí námitky

Dovolávané žalobní důvody: U průměrně pozorného spotřebitele nebo konečného uživatele by mezi kolidujícími ochrannými známkami mohlo vzniknout nebezpečí záměny o to víc, že ochranné známky „TUBESCA“ jsou obecně známé a mají velkou rozlišovací způsobilost.

Žaloba podaná dne 4. března 2009 – Itálie v. Komise

(Věc T-99/09)

(2009/C 102/50)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupce: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit dopis č. 000841 ze dne 2. února 2009 (dokument č. 1) Evropské komise, Generální ředitelství pro regionální politiku, jehož předmětem je „zaplacení Komisí jiné než požadované částky“ a obsahující toto rozhodnutí: „v důsledku toho datum, od kterého Evropská komise považuje za nepřijatelné výdaje vztahující se k opatření 1.7 Regionální operační program 2000–2006, je 29. červen 2007, a nikoliv 17. květen 2006, jak to uvedlo výše uvedené oznámení ze dne 22. prosince 2008“;

— zrušit dopis č. 001059 ze dne 6. února 2009 (dokument č. 2) Evropské komise, Generální ředitelství pro regionální politiku, jehož předmětem je „přerušení žádosti o zaplacení a žádosti o informace týkající se finančních oprav podle článku 39 nařízení (ES) č. 1260/1999 – ROP Kampánie“ a obsahující toto rozhodnutí „v důsledku tohoto datum, od kterého Evropská komise považuje za nepřijatelné výdaje vztahující se k opatření 1.7 Regionální operační program 2000–2006, je 29. červen 2007, a nikoliv 17. květen 2006, jak bylo výše uvedeno“;

— zrušit dopis č. 012480 ze dne 22. prosince 2008 (dokument č. 3) Evropské komise, Generální ředitelství pro regionální politiku, jehož předmětem je ROP Kampánie 2000–2006 (č. CCI č. 19899 IT 16 1 PO 007) – Důsledky řízení o nesplnění povinnosti 2007/2195 na správu odpadů v Kampánii, kterým „Komise žádá snížit, od příští žádosti o zaplacení, všechny výdaje podle opatření 1.7 vynaložené po 29. červnu 2007“.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně na podporu svých tvrzení uplatňuje porušení čl. 32 odst. 3 prvního pododstavce písm. f) a druhého pododstavce a čl. 39 odst. 2 a 3 nařízení č. 1260/1999⁽¹⁾. Zejména tvrdí, že:

a) K tomu, aby žádost o zaplacení příspěvků ze strukturálního fondu mohla být prohlášena za nepřijatelnou, protože probíhá řízení o nesplnění povinnosti, je třeba, aby byl zvláštní předmět tohoto řízení zcela shodný s předmětem žádosti o zaplacení.