

podpory informována a po přezkumu polského restructuračního programu a podnikatelských plánů předložených v tomto rámci měla za to, že splňují požadavky čl. 8 odst. 4 Protokolu č. 2 k Dohodě o přidružení a podmínky stanovené v Protokolu č. 8, tvořícím přílohu aktu o přistoupení.

A konečně, svým třetím a posledním důvodem kasačního opravného prostředku se navrhovatelky dovolávají porušení nařízení (ES) č. 659/1999⁽³⁾ a nařízení (ES) č. 794/2004⁽⁴⁾. Podle nich totiž k tomu, aby úroková míra použitelná na navrácení sporné podpory mohla být považována za „přiměřenou“ ve smyslu čl. 14 druhým pododstavcem nařízení (ES) č. 659/1999, nestačí, aby tato míra byla stanovena v úzké spolupráci s dotčeným členským státem. „Přiměřenost“ úrokové míry použitelné na navrácení státních podpor je hmotným pojmem nezávislým na postupu, podle kterého musí Komise jednat ve výjimečných případech, ve kterých tuto míru stanoví ve spolupráci s dotčeným členským státem.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 236, s. 948.

⁽²⁾ Evropská dohoda zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Polskou republikou na straně druhé (Úř. věst. L 348, s. 2).

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES [nyní články 88 ES] (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 06/01, s. 339).

⁽⁴⁾ Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999 (Úř. věst. L 140, s. 1; Zvl. vyd. 08/04, s. 3).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de commerce de Bruxelles (Belgie) dne 23. září 2009 — Françoise Hanssens-Ensch v. Evropské společenství

(Věc C-377/09)

(2009/C 312/23)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de commerce de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Françoise Hanssens-Ensch (insolvenční správkyňe společnosti Agenor SA)

Žalované: Evropské společenství

Předběžná otázka

Musí být čl. 288 druhý pododstavec Smlouvy o ES vykládán v tom smyslu, že žaloba na určení odpovědnosti založená na článku 530 belgického zákona o obchodních společnostech podaná insolvenční správkyňí směřující k tomu, aby bylo

Evropskému společenství uloženo uspokojit pasiva společnosti v úpadku na základě skutečnosti, že mělo *de facto* pravomoc řídit obchodní společnost a při řízení této společnosti se dopustilo závažného porušení povinností, které přispělo k jejímu úpadku, představuje žalobu na určení mimosmluvní odpovědnosti ve smyslu výše uvedeného ustanovení Smlouvy o ES?

Žaloba podaná 23. září 2009 — Komise Evropských společenství v. Česká republika

(Věc C-378/09)

(2009/C 312/24)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: M. Šimerdová, J.-B. Laignelot, zmocněnci)

Žalovaná: Česká republika

Návrhové žádání žalobkyně

— určit, že tím, že Česká republika nesprávně provedla do své národní právní úpravy ustanovení článku 10a odstavec 1, 2 a 3 směrnice Rady ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (85/337/EHS)⁽¹⁾, ve znění směrnice Rady 97/11/ES⁽²⁾ a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES⁽³⁾, nesplnila Česká republika povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 10a, odstavců 1, 2 a 3 této směrnice;

— uložit České republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula 25. června 2005.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 175, s. 40, zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 15 Svazek 01 s. 248

⁽²⁾ Směrnice Rady 97/11/ES ze dne 3. března 1997, kterou se mění směrnice 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí; Úř. věst. L 73, s. 5, zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 15 Svazek 03 s. 151

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně; Úř. věst. L 156, s. 17, zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 15 Svazek 07 s. 466