

Předběžné otázky

- 1) a) Musí být články 56 a 43 Smlouvy o založení Evropského společenství vykládány v tom smyslu, že brání daňovému režimu, jehož cílem je zamezení dvojího hospodářského zdanění dividend, který:
- i) umožňuje mateřské společnosti započíst na předběžnou platbu na korporační daň, kterou je povinna uhradit při přerozdělení dividend vyplacených jejími dceřinými společnostmi jejím společníkům, slevu na dani spojenou s rozdělením těchto dividend, pocházející-li od dceřiné společnosti usazené ve Francii,
 - ii) ale tuto možnost neposkytuje, pocházejí-li tyto dividendy od dceřiné společnosti usazené v jiném členském státě Evropského společenství, jelikož tento režim v tomto případě nezakládá právo na poskytnutí slevy na dani spojené s rozdělením těchto dividend touto dceřinou společností, z toho důvodu, že tento režim by porušoval jako takový, pokud jde o tuto mateřskou společnost, zásady volného pohybu kapitálu nebo svobody usazování?
- b) Musí být v případě záporné odpovědi na první otázku tyto články vykládány v tom smyslu, že nicméně brání takovému režimu, jelikož je třeba vzít v úvahu také situaci společníků z toho důvodu, že vzhledem k platbě předběžné platby na korporační daň se výše dividend obdržných od jejich dceřiných společností, které jsou přerozděleny touto mateřskou společností jejím společníkům, liší v závislosti na umístění těchto dceřiných společností ve Francii nebo v jiném členském státě Evropského společenství, takže tento režim odrazuje společníky, aby investovali do této mateřské společnosti, a tudíž se dotýká shromažďování kapitálu touto společností a může tuto společnost odradit od umístění kapitálu do dceřiných společností usazených v jiných členských státech než ve Francii nebo od vytvoření takových dceřiných společností v těchto státech?
- 2) V případě kladné odpovědi na body a) a b) první otázky a) pokud by byly články 56 a 43 Smlouvy o založení Evropského společenství vykládány v tom smyslu, že brání výše popsanému daňovému režimu předběžné platby na korporační daň a že je v návaznosti na to správní orgán v zásadě povinen vrátit částky obdržené na jeho základě, jelikož byly obdrženy v rozporu s právem Společenství, brání toto právo v takovém režimu, který jako takový nevede k přenesení daně plátcem daně na třetí osobu, tomu:
- a) aby správní orgán mohl zabránit vrácení částek zaplacených mateřskou společností z toho důvodu, že by toto vrácení pro tuto společnost představovalo bezdůvodné obohacení,
 - b) a v případě záporné odpovědi, tomu, aby okolnost, že částka zaplacená mateřskou společností nepředstavuje pro tuto společnost účetní nebo daňový náklad, ale započte se pouze na součet částek, které mohou být přerozděleny jejím společníkům, mohla být namítána, aby nebyla uložena povinnost vrátit společnosti tuto částku?

- 3) Brání vzhledem k odpovědi na první a druhou otázku zásady rovnocennosti a efektivit Evropského společenství tomu, aby vrácení částek, které má zajistit použití téhož daňového režimu na dividendy, které jsou přerozděleny mateřskou společností, bez ohledu na to, zda tyto dividendy pocházejí z částek rozdělených jejími dceřinými společnostmi usazenými ve Francii nebo v jiném členském státě Evropského společenství, bylo podmíněno tím, že, s výhradou případně ujednání dvoustranné úmluvy o výměně informací použitelné mezi Francií a členským státem, ve kterém je dceřiná společnost usazena, plátce daně předloží důkazy, že je jediný oprávněný k rozdělení, a které se týkají pro každou spornou dividendu zejména skutečně použité sazby daně a výše skutečně uhrazené daně ze zisku jeho dceřiných společností usazených v jiných členských státech Evropského společenství než ve Francii, i když, pokud jde o dceřiné společnosti usazené ve Francii, tyto důkazy, se kterými je správní orgán seznámen, nejsou požadovány?

**Kasační opravný prostředek podaný dne 12. srpna 2009
NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket
AB proti rozsudku Soudu prvního stupně (prvního senátu)
vydanému dne 9. června 2009 ve věci T-152/06, NDSHT
Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket AB v.
Komise Evropských společenství**

(Věc C-322/09 P)

(2009/C 233/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka):
NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket AB
(zástupci: M. Merola a L. Armati, advokáti)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání navrhovatelky

Navrhovatelka žádá, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek v plném rozsahu;
- prohlásil žalobu podanou Destination Stockholm ve věci T-152/06 za přípustnou a opodstatněnou, a vyhověl tak návrhovému žádáním předloženým v prvním stupni;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Podpůrně:

- zrušil napadený rozsudek v plném rozsahu a prohlásil žalobu podanou Destination Stockholm ve věci T-152/06 za přípustnou;

- vrátil věc Soudu prvního stupně k posouzení merita případu;
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že v napadeném rozsudku Soud prvního stupně:

- nesprávně použil článek 230 ES, když zjevně zkreslil obsah sporných dopisů, úmysl jejich autora a důkazů, které mu byly předloženy;
- nesprávně klasifikoval stanovisko Komise ohledně slučitelnosti sporných opatření jako předběžné a použil k tomu kontradiktorní odůvodnění;
- odkázal nevhodně na čl. 88 odst. 1 ES, když se domníval, že Komise zamítla žádost o doporučení vhodných opatření;
- nesprávně použil články 4, 10, 13 a čl. 20 odst. 2 nařízení č. 659/1999⁽¹⁾, zejména tím, že rozhodl, že klasifikace sporných opatření ze strany Komise jakožto existující podpory, zamezuje tomu, aby bylo zamítnutí stížnosti napadeno.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 17. srpna 2009 — Komise Evropských společenství v. Rakouská republika

(Věc C-330/09)

(2009/C 233/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Braun a M. Adam, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS⁽¹⁾ nebo v každém případě o těchto předpisech neuvědomila Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni z této směrnice vyplývají.
- uložit Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 29. června 2008. Ke dni podání této žaloby žalovaná dosud nepřijala všechna opatření nezbytná k provedení směrnice nebo o nich v každém případě neuvědomila Komisi.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 157, s. 87.