

úschovní služby, úschova v bezpečnostních schránkách, oceňování a finanční odborné posudky (pojištění, banky, nemovitosti), finanční řízení, finanční informace, vybírání nájemného, zdravotní pojištění, pojištění při námořní přepravě, životní pojistky (životní pojištění), elektronické služby spojené s poskytováním finančních informací, interaktivní počítačové služby spojené s poskytováním finančních informací“ ve třídě 36;

— „komunikace počítačovými terminály, přenos zásilek, informace v oblasti telekomunikací, elektronická pošta, přenos zpráv, přenos zpráv a obrazu pomocí počítače, satelitní přenos“ ve třídě 38.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka na podporu svého kasačního opravného prostředku v podstatě uplatňuje dva důvody.

Svým prvním důvodem navrhovatelka uvádí, že Soud nesplnil svou povinnost uvést odůvodnění — a tím porušil články 253 ES a 73 nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> — tím, že napadená rozhodnutí OHIM neodmítli z důvodu nedostatku odůvodnění. Odvolací senát OHIM v těchto rozhodnutích totiž provedl celkové posouzení rozlišovací způsobilosti slovních označení PAYWEB CARD a P@YWEB CARD s ohledem na uvedené výrobky a služby, aniž by své rozhodnutí odůvodnil s ohledem na každý z těchto výrobků a každou z těchto služeb. Obecné odůvodnění je přitom možné pouze pokud výrobky a služby mezi sebou mají dostatečně přímou a konkrétní spojitost tak, aby tvořily dostatečně stejnorodou kategorii nebo skupinu, čemuž tak v projednávané věci evidentně není, jelikož výrobky a služby uvedené v přihlášce plní různé funkce.

Svým druhým důvodem navrhovatelka zpochybňuje posouzení Soudu, podle kterého existuje jisté překrývání mezi příslušnými oblastmi působnosti absolutních důvodů pro zamítnutí uvedených v čl. 7 odst. 1 písm. b) až d) nařízení č. 40/94. Podle judikatury Soudního dvora je totiž každý z důvodů zamítnutí zápisu ochranné známky uvedených v čl. 7 odst. 1 tohoto nařízení nezávislý na ostatních důvodech a vyžaduje samostatný přezkum. Soud tak, pokud jde o výrobky ve třídě 9, nesprávně použil čl. 7 odst. 1 písm. b) tím, že neprovedl skutečný individuální přezkum důvodu zamítnutí stanovený tímto ustanovením.

(1) Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte d'appello di Roma (Itálie) dne 24. července 2009 — Luigi Ricci v. Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**

(Věc C-286/09)

(2009/C 233/14)

Jednací jazyk: italština

#### Předkládající soud

Corte d'appello di Roma

#### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Luigi Ricci

Odpůrce: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

#### Předběžná otázka

Mají být články 17, 39 a 42 Smlouvy a příslušná ustanovení nařízení č. 1408/71 vykládány v tom smyslu, že se zásada sčítání všech dob pojištění pro účely vzniku, získání a zachování nároku na dávky — tedy zásada zavedená poté, co Rada přijala nařízení č. 1408/71 — použije ve všech případech, v nichž je nezbytné použít systém sčítání a poměrných výpočtů pro uznání nároku na danou dávku, z čehož vyplývá, že je třeba brát za tímto účelem v úvahu jak období pojištění podle právních předpisů každého členského státu, tak období pojištění v systému sociálního zabezpečení použitelném pro úředníky orgánů Společenství?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte d'appello di Roma (Itálie) dne 24. července 2009 — Aduo Pisaneschi v. Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**

(Věc C-287/09)

(2009/C 233/15)

Jednací jazyk: italština

#### Předkládající soud

Corte d'appello di Roma

#### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Aduo Pisaneschi

Odpůrce: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)