

že referenční množství producenta, který převzal podnik během probíhajícího období dvanácti měsíců od jiného producenta, nezahrnuje množství, na které bylo během období dvanácti měsíců dodáno mléko výše uvedeným jiným producentem před převzetím podniku?

- 2) Brání ustanovení práva Společenství nebo obecné zásady společné organizace trhu s mlékem a mléčnými výrobky vnitrostátním právním předpisům, které v rámci čl. 10 odst. 3 nařízení (ES) č. 1788/2003 stanoveného vyrovnání nevyužití části vnitrostátního referenčního množství překročením dodávek v případě, který je základem první otázky, připustí producenta, který převzal podnik během období dvanácti měsíců, také s částí referenčního množství dodaného jiným producentem, k účasti na rozdělení takové části?

(¹) Úř. věst. L 270 s. 123; Zvl. vyd. 03/40, s. 391.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākās tiesas Senāts (Lotyšská republika) dne 25. června 2009 — Dita Danosa v. SIA LKB Līzings

(Věc C-232/09)

(2009/C 220/37)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākās tiesas Senāts

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Dita Danosa

Žalovaná: SIA LKB Līzings

Předběžné otázky

- 1) Je třeba mít za to, že členové řídicích orgánů kapitálových společností spadají pod pojem „pracovník“ ve smyslu práva Společenství?
- 2) Je čl. 224 odst. 4 Komerclikums, který bez omezení, zvláště pak bez ohledu na těhotenství, umožňuje odvolat členy řídicí rady kapitálových společností, v rozporu s článkem 10 směrnice 92/85/EHS (¹) a judikaturou Soudního dvora Evropských společenství ?

(¹) Směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS), Úř. věst. L 348, s. 1; Zvl. vyd. 05/02, s. 110.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Antwerpen (Belgie) dne 26. června 2009 — G.A. Dijkman a M.A. Dijkman-Lavaleije v. Belgický stát

(Věc C-233/09)

(2009/C 220/38)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van beroep te Antwerpen

Účastníci původního řízení

Žalobci: G.A. Dijkman

M.A. Dijkman-Lavaleije

Žalovaný: Belgický stát

Předběžná otázka

Představuje porušení čl. 56 odst. 1 Smlouvy o ES skutečnost, že belgičtí rezidenti, kteří investují nebo ukládají majetek v zahraničí, např. v Nizozemsku, aby zabránili vzniku daňové povinnosti týkající se odvodu dodatečné komunální daně podle čl. 465 WIB 92, jsou povinni využít pro výplatu příjmů z movitého majetku služeb belgického prostředníka, zatímco rezidenti, kteří investují nebo ukládají majetek v Belgii, mohou využít zprošťující zálohové daně z příjmů z movitého majetku podle čl. 313 WIB 92 a mohou se tak vyhnout odvedení dodatečné komunální daně podle čl. 465 WIB 92, neboť zálohová daň z příjmů z movitého majetku byla odvedena již u zdroje příjmu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Belgie) dne 1. července 2009 — Belgický stát v. Nathalie de Fruytier

(Věc C-237/09)

(2009/C 220/39)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Žalobce: Belgický stát

Žalovaná: Nathalie de Fruytier