

16 odst. 1 a 3 a pravidlem 20 odst. 2 prováděcího nařízení z roku 1995 a oznámení vydaného OHIM dne 18. ledna 2002, které znovu vyzývalo společnost Budvar k předložení „dalších skutečností, důkazů a argumentů na podporu jejích námitek“. Povinností bylo předložit takové důkazy do konce lhůty uvedené v tomto oznámení, tj. do 26. února 2002. Do 21. ledna 2004 však tyto důkazy nebyly předloženy.

Závěr Soudu prvního stupně, že čl. 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009 se nevztahuje na předložení osvědčení o obnovení zápisu, jelikož neexistuje žádná „lhůta“ pro takové předložení, byl tudíž rovněž nesprávný a vedl k porušení tohoto ustanovení. Ve skutečnosti existovala „lhůta“ a odvolací senát měl přinejmenším vykonat svou diskreční pravomoc podle čl. 76 odst. 2, pokud šlo o to, zda zohlednit důkazy. Soud prvního stupně vyložil rozhodnutí odvolacího senátu tak, že osvědčení o obnovení zápisu bylo předloženo ve lhůtě. Porušení čl. 76 odst. 2 tedy spočívá v nevyužití diskreční pravomoci odvolacího senátu a v jeho potvrzení Soudem prvního stupně.

Soud prvního stupně rovněž nepovažoval důkazy o užívání předložené společností Budvar na podporu jejích námitek za postačující a odkázal mimoto na jiné ochranné známky než na tu, na které bylo založeno napadené rozhodnutí a základní rozhodnutí odvolacího senátu, a tím porušil čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

(<sup>3</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Markkinaoikeus (Finsko) dne 15. června 2009 — Mehiläinen Oy, Suomen Terveystalo Oyj v. Oulun kaupunki**

(Věc C-215/09)

(2009/C 193/19)

Jednací jazyk: finština

**Předkládající soud**

Markkinaoikeus

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Mehiläinen Oy, Suomen Terveystalo Oyj

Žalovaná: Oulun kaupunki

### Předběžné otázky

- 1) Jedná se v případě dohody, v jejímž rámci veřejný komunální zadavatel uzavře se soukromým podnikem, ve vztahu k zadavateli samostatným a majícím právní formu obchodní společnosti, smlouvu, kterou je založen nový podnik mající právní formu akciové společnosti se stejnou kapitálovou účastí a rozhodovací pravomocí, jehož služby v oblasti zdraví a příznivých pracovních podmínek na pracovišti se veřejný komunální zadavatel při založení společnosti zavazuje nakupovat pro své zaměstnance, po celkovém posouzení o postup, který vyžaduje výběrové řízení, protože se u celkové smluvní úpravy jedná o zadávání zakázek na služby ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES (<sup>1</sup>) o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, anebo lze dohodu považovat za založení společného podniku a převedení obchodní činnosti komunálního hospodářského podniku, na který se uvedená směrnice a z ní vyplývající povinnost vypsát výběrové řízení nevztahuje?
- 2) Je kromě toho v projednávaném případě nutné připsat význam okolnosti, že
  - a) se město Oulu jako veřejný zadavatel zavázalo během přechodného období čtyř let úplatně přijímat výše uvedené služby a po uplynutí tohoto přechodného období zamýšlí podle svého usnesení nově vypsát výběrové řízení na služby zdravotní péče potřebné pro jeho zaměstnance?
  - b) obrat komunálního hospodářského podniku, který organizačně náležel městu Oulu, před spornou dohodou sestával z největší části z jiných položek než ze služeb zdravotní péče pro zaměstnance poskytnutých zaměstnancům města?
  - c) založení nového podniku je upraveno tak, že obchodní činnost komunálního hospodářského podniku, který poskytuje služby zdravotní péče pro zaměstnance jako zaměstnancům města tak soukromým zákazníkům, se převede jako nepeněžitý vklad?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 134. s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132