

2) V případě, že je taková vnitrostátní úprava v souladu se směrnicí:

Brání čl. 18 písm. a) směrnice tomu, aby byla použita příslušná vnitrostátní úprava týkající se vyloučení odškodnění v případě, kdy závažný důvod pro okamžitou výpověď smlouvy pro neplnění povinností ze strany obchodního zástupce nastal teprve po oznámení řádné výpovědi a zmocnitel se o něm dověděl teprve po ukončení smlouvy, takže již nemohl podat další okamžitou výpověď, založenou na neplnění povinností ze strany obchodního zástupce?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 382, s. 17; Zvl. vyd. 06/01, s. 177.

### Žaloba podaná dne 5. června 2009 — Komise Evropských společností v. Italská republika

(Věc C-206/09)

(2009/C 180/60)

Jednací jazyk: italsština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společností (zástupce: L. Pignataro, zmocněnec)

Žalovaná: Italská republika

#### Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Italská republika tím, že nepřijala všechna právní a správní ustanovení nezbytná pro dosažení souladu se směrnicí Komise 2007/68/ES (<sup>1</sup>) ze dne 27. listopadu 2007, kterou se mění příloha IIIa směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES (<sup>2</sup>), pokud jde o určité složky potravin, nebo v každém případě tím, že tato ustanovení nesdělila Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 2 odst. 1 prvního pododstavce této směrnice;

— uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2007/68/ES uplynula dne 31. května 2008.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 310, s. 11.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 109, s. 29; Zvl. vyd. 15/05, s. 75.

### Žaloba podaná dne 11. června 2009 — Komise Evropských společností v. Portugalská republika

(Věc C-212/09)

(2009/C 180/61)

Jednací jazyk: portugalsština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společností (zástupci: G. Braun, M. Teles Romão a P. Guerra e Andrade, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

#### Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Portugalská republika tím, že zachovala zvláštní práva státu a dalších veřejnoprávních či soukromoprávních subjektů v GALP Energia, SGPS S.A., nesplnila povinnosti, které pro ni plynou z článků 56 ES a 43 ES;

— uložit Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na základě portugalské právní úpravy je stát majitelem zlatých akcií GALP. Stát má právo jmenovat předsedu představenstva. V otázkách spadajících do jeho pravomoci podléhají rozhodnutí společnosti souhlasu státu.

Jakékoli rozhodnutí směřující ke změně stanov společnosti, povolení uzavřít společné smlouvy týkající se skupin či dceřiných společností nebo rozhodnutí, která by mohla jakkoli ohrozit dodávky ropy, plynu či jejich derivátů do země, podléhají souhlasu státu.

Komise má ta to, že jak právo státu jmenovat předsedu s pravomocí schvalovat rozhodnutí, tak jeho právo veta při významných krocích společnosti vážně omezuje přímé investice a portfoliové investice.

Výše uvedená zvláštní práva státu představují státní opatření, neboť zlaté akcie nejsou výsledkem běžného použití práva obchodních společností.

Sekundární právo Společenství nepřiznává státu zvláštní práva ve společnostech zabývajících se prodejem ropy a ropných produktů. GALP nemá žádnou odpovědnost za zaručení bezpečnosti dodávek. Stát zamýšlel učinit z GALP společnost, jejíž těžišť rozhodování bude v Portugalsku. V každém případě Portugalský stát nedodržel zásadu proporcionality, neboť dotčená opatření nejsou přiměřená pro zajištění dosažení sledovaných cílů a jdou nad rámec toho, co je nezbytné k jejich dosažení.