

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Verwaltungsgericht Schwerin (Německo) dne 4. května
2009 — Agrargut Babelin GmbH & Co KG v. Amt für
Landwirtschaft Bützow**

(Věc C-153/09)

(2009/C 180/42)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Schwerin

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Agrargut Babelin GmbH & Co KG

Žalovaný: Amt für Landwirtschaft Bützow

Předběžné otázky

- 1) Je zemědělci zakázáno, aby před uplatněním veškerých platebních nároků založených na vynětí půdy z produkce uplatnil platební nároky založené na stálé pastvině — i tehdy, když nevlastní další plochy (orné) půdy vhodné k vynětí z produkce?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Použijí se sankce podle článku 51 nařízení (ES) č. 796/2004⁽¹⁾ také na zemědělce, který před 29. prosincem 2006 (kvůli nedostatku půdy vhodné k vynětí) porušil povinnost přednostního uplatnění platebních nároků založených na vynětí půdy z produkce?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 141, s. 18.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Bundesfinanzhof (Německo) dne 6. května 2009 —
Finanzamt Leverkusen v. Verigen Transplantation Service
International AG**

(Věc C-156/09)

(2009/C 180/43)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalovaný: Finanzamt Leverkusen

Žalobkyně: Verigen Transplantation Service International AG

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 28b část F první pododstavec šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977⁽¹⁾ o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu vykládán v tom smyslu, že
 - a) tkáň chrupavky odebraná člověku („biopsat“), která je přenechána podnikateli za účelem namnožení buněk a následného vrácení jako implantátu pro dotčeného pacienta, je „movitým hmotným majetkem“ ve smyslu tohoto ustanovení,
 - b) vyjmutí buněk kloubní chrupavky z tkáně chrupavky a následné namnožení buněk je „pracemi“ na movitém hmotném majetku ve smyslu tohoto ustanovení,
 - c) služba byla příjemci služby poskytnuta „pod jeho identifikačním číslem pro daň z přidané hodnoty“ již tehdy, pokud je toto číslo uvedeno na faktuře poskytovatele služby, aniž byla uzavřena explicitní písemná dohoda o jejím poskytování?
- 2) V případě záporné odpovědi na některou z výše uvedených otázek:

Má být čl. 13 část A odst. 1 písm. c) šesté směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu vykládán v tom smyslu, že vyjmutí buněk kloubní chrupavky z tkáně odebrané člověku a následné namnožení buněk je „poskytováním péče při výkonu lékařských a nelékařských zdravotnických povolání“ tehdy, pokud buňky získané z namnožení buněk jsou dárci znovu implantovány?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23.

**Žaloba podaná dne 7. května 2009 — Komise Evropských
společenství v. Nizozemské království**

(Věc C-157/09)

(2009/C 180/44)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: H. Støvlbæk a W. Roels, zmocněnci)

Žalované: Nizozemské království