

5) Je třeba vyložit ustanovení směrnice o univerzální službě týkající se financování, zejména její čl. 13 odst. 2 poslední větu a ustanovení její přílohy IV, v tom smyslu, že mají přímý účinek?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě) (Úř. věst. L108, s. 51; Zvl. vyd. 13/29, s. 367)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 24. dubna 2009 — Hotel Alpenhof GesmbH v. Oliver Heller

(Věc C-144/09)

(2009/C 153/47)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Hotel Alpenhof GesmbH

Žalovaný: Oliver Heller

Předběžné otázky

1) Postačuje pro „zaměření“ činnosti ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení č. 44/2001 („Brusel I“) (¹) skutečnost, že internetovou stránku smluvního partnera spotřebitele je možné na internetu otevřít?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Německo) dne 24. dubna 2009 — Land Baden-Württemberg v. Panagiotis Tsakouridis

(Věc C-145/09)

(2009/C 153/48)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Účastníci původního řízení

Žalovaná a odvolatelka: Land Baden-Württemberg

Žalobce a odpůrce v odvolacím řízení: Panagiotis Tsakouridis

Předběžné otázky

1) Má se pojem „závažné důvody veřejné bezpečnosti“ použitý v čl. 28 odst. 3 směrnice 2004/38/ES (¹) ze dne 29. dubna 2004 vykládat tak, že důvodem pro vyhoštění mohou být pouze neodvratná ohrožení vnější nebo vnitřní bezpečnosti členského státu, a tato zahrnují jen existenci státu spolu s jeho podstatnými institucemi, jejich funkčnost, přežití obyvательства, jakož i vnější vztahy a mírové soužití lidí?

2) Za jakých podmínek je zase možné ztratit zvýšenou ochranu před vyhoštěním podle čl. 28 odst. 3 písm. a) směrnice 2004/38/ES získanou po desetiletém pobytu v hostitelském členském státě? Má se v této souvislosti přiměřeně uplatnit skutková podstata upravující případ ztráty práva trvalého pobytu podle čl. 16 odst. 4 směrnice 2004/38/ES?

3) V případě kladné odpovědi na otázku č. 2 a otázku přiměřeného použití čl. 16 odst. 4 směrnice: Dochází ke ztrátě zvýšené ochrany před vyhoštěním jen samotným uplynutím času, nezávisle na rozhodujících důvodech nepřítomnosti?

4) Rovněž v případě kladné odpovědi na otázku č. 2 a otázku přiměřeného použití čl. 16 odst. 4 směrnice: Je nucený návrat do hostitelského členského státu v rámci opatření vydaného v trestním řízení před uplynutím dvouletého období vhodné k zachování zvýšené ochrany před vyhoštěním, i když v období následujícím po návratu nejprve po delší dobu nelze využívat základních svobod?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 24. dubna 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl v. Stadtwerke Aachen AG

(Věc C-146/09)

(2009/C 153/49)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Prof. Dr. Claus Scholl

Žalovaná: Stadtwerke Aachen AG