

neplatnost podanou proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. července 2008, které zamítlo odvolání proti rozhodnutí průzkumového referenta, které částečně zamítlo zápis obrazové ochranné známky znázorňující hlavu kytary ve stříbrné, šedé a hnědé barvě jako ochranné známky Společenství pro některé výrobky náležející do třídy 9 a 15 – Rozlišovací způsobilost obrazového označení, které spočívá ve dvojrozměrném znázornění části výrobku

## Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) H.-P. Wilferovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

### **Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 15. září 2011 – Německo v. Komise**

#### **(Věc C-544/09 P)**

„Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Zavedení digitálního pozemního televizního vysílání v regionu Berlín-Braniborsko – Článek 87 odst. 3 písm. c) ES – Selhání trhu – Proporcionalita – Neutralita technologie – Pobídkový účinek“

1. *Podpory poskytované státy – Slučitelnost podpory se společným trhem – Podpora, která má za následek zlepšení finanční situace podniku, který je jejím příjemcem, aniž by byla nezbytná k dosažení cílů stanovených v čl. 87 odst. 3 ES – Neexistence – Státní financování přechodu na digitální pozemní televizní vysílání – Posouzení kritéria nezbytnosti (Článek 87 odst. 3 ES) (viz body 44, 46–48)*

2. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Důvod předložený poprvé v rámci kasačního opravného prostředku – Nepřípustnost (viz bod 63)*
  
3. *Podpory poskytované státy – Zákaz – Výjimky – Podpory, které mají za následek zlepšení finanční situace podniku, který je jejich příjemcem, aniž by byly nezbytné k dosažení cílů stanovených v čl. 87 odst. 3 písm. c) ES – Podmínky – Přejít z analogového televizního vysílání na digitální televizní vysílání – Podmínka neutrality technologie – Posouzení (Článek 87 odst. 3 písm. c) ES; sdělení Komise C(2003) 541 final) (viz body 77, 79–81)*

## **Předmět**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudnu prvního stupně (nyní Tribunál) (sedmého senátu) ze dne 6. října 2009, Německo v. Komise (T-21/06), kterým Tribunál zamítl žalobu na neplatnost podanou proti rozhodnutí Komise 2006/513/ES ze dne 9. listopadu 2005 o státní podpoře kterou poskytla Spolková Republika Německo ve prospěch zavedení digitálního pozemního televizního vysílání (DVB-T) ve spolkových zemích Berlín a Braniborsko (Úř. věst. L200, s. 14) – Porušení čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU

## **Výrok**

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
  
- 2) Spolkové republice Německo se ukládá náhrada nákladů řízení.