

Věc C-89/09

Evropská komise v. Francouzská republika

„Nesplnění povinnosti státem – Svoboda usazování – Článek 43 ES – Veřejné zdraví – Provozování laboratoří provádějících lékařskobiologické rozbory – Vnitrostátní právní předpisy omezující podíl společníků, kteří nevykonávají povolání biologa, na 25 % kapitálu společnosti – Zákaz účasti na kapitálu ve více než dvou společnostech provozujících společně jednu či více laboratoří provádějících lékařskobiologické rozbory – Cíl, který má zajistit profesní nezávislost biologů – Cíl, který má zajistit rozmanitost nabídky v oblasti lékařské biologie – Konzistentnost – Proporcionalita“

Stanovisko generálního advokáta P. Mengozziho přednesené dne 2. června 2010 I - 12944

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 16. prosince 2010 I - 12984

Shrnutí rozsudku

1. *Volný pohyb osob – Svoboda usazování – Omezení – Omezení týkající se účasti na kapitálu společnosti*
(Články 43 ES a 46 ES)
2. *Volný pohyb osob – Svoboda usazování – Omezení – Omezení týkající se účasti na kapitálu společnosti*
(Článek 43 ES)

1. Vnitrostátní ustanovení zakazující nebiologům držet více než 25% obchodní podíl, a tedy i 25% hlasovacích práv, ve společnostech pro výkon svobodného povolání s ručením omezeným (Selarl) provozujících laboratoře provádějící lékařskobiologické rozborů omezují možnost fyzických nebo právnických osob-nebiologů usazených v jiných členských státech držet podíl na kapitálu takové společnosti. Mimoto tato ustanovení odrazují od usazení v dotčeném členském státě ve formě Selarl hospodářské subjekty usazené v jiných členských státech, ve kterých provozují laboratoře nesplňující kritéria vlastnické struktury vyžadované uvedenými ustanoveními, či mu dokonce zamezují. Účinkem těchto ustanovení tak je, že brání uvedeným subjektům ve výkonu jejich činností na území uvedeného členského státu prostřednictvím stále provozovny nebo jej činí méně přitažlivým, jakož i ovlivňují jejich přístup na trh s lékařskobiologickými rozborů.

Nicméně ochrana veřejného zdraví patří mezi důvody, které mohou odůvodnit omezení takových svobod pohybu zaručených Smlouvou, jako je svoboda usazování. V tomto kontextu výjimky

stanovené v článku 46 ES mohou zahrnovat i cíl zachovat kvalitní službu lékařské péče, neboť tento přispívá k dosažení vysoké úrovně ochrany zdraví.

Vzhledem k možnosti přiznané členským státům stanovit úroveň, na které hodlají zajistit ochranu veřejného zdraví, mohou tyto požadovat, aby byly lékařskobiologické rozborů prováděny biologů, kteří jsou skutečně profesně nezávislí. Mohou také přijímat opatření umožňující odstranit nebo omezit riziko zásahu do této nezávislosti, protože takový zásah by mohl ovlivnit veřejné zdraví a kvalitu zdravotnických služeb. Členský stát může mít v rámci prostoru pro uvážení rovněž za to, že držení více než 25% obchodního podílu a více než 25% hlasovacích práv nebiologů v Selarl provozujících laboratoře provádějící lékařskobiologické rozborů může představovat riziko pro veřejné zdraví, zejména pro kvalitu lékařských služeb.

Jelikož není prokázáno, že by jiné opatření, jež by bylo odlišné od zákazu, aby nebiolog měl více než 25% obchodní podíl a více než 25% hlasovacích práv v takové společnosti, a jež by méně omezovalo svobodu zaručenou článkem 43 ES, umožňovalo zaručit požadovanou

úroveň ochrany veřejného zdraví stejně účinně, mohou taková vnitrostátní ustanovení zaručit dosažení sledovaného cíle a nepřekračují meze toho, co je nezbytné k jeho dosažení.

kapitálu do výše 25% kapitálu těchto společností.

(viz body 46–47, 52–53, 66, 68, 79, 87–89)

Krom toho se taková ustanovení jeví jako přiměřená sledovanému cíli, jelikož zajišťují zachování nezávislosti biologů při výkonu jejich rozhodovací pravomoci a současně umožňují jisté otevření Selarl provozujících laboratoře provádějící lékařskobiologické rozborů v něžšímu

2. Účinkem vnitrostátního ustanovení zakazujícího biologům účast ve více než dvou společnostech založených za účelem společného provozování jedné či více laboratoří provádějících lékařskobiologické rozborů je to, že brání ve výkonu jejich svobody usazování nebo ho činí méně přitažlivým a představuje omezení svobody usazování ve smyslu článku 43 ES.

(viz body 98–100)