

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Tribunál se dopustil omylu při výkladu článku 59 nařízení o ochranné známce Společenství. Žaloba vychází z toho, že na rozdíl od argumentace Tribunálu (a předtím odvolacího senátu) předložení písemného odůvodnění odvolání nepředstavuje podmínku přípustnosti žaloby, ale podmínku jejího projednání. Tento omyl ve výkladu, kterého se dopustil Tribunál (a předtím odvolací senát), vedl k porušení zásady funkční kontinuity mezi jednotlivými stupni OHIM zakotvené v čl. 62 odst. 1 nařízení č. 40/94 <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994 L 11, s. 1)

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. února 2010  
— Evropský parlament v. Rada Evropské unie**

**(Věc C-566/08) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/49)

*Jednací jazyk: francouzština*

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 44, 21.2.2009.

**Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne  
6. května 2010 — Evropská komise v. Italská republika**

**(Věc C-572/08) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/50)

*Jednací jazyk: italština*

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 55, 7.3.2009.

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 29. dubna 2010  
(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce  
Oberlandesgericht Wien — Rakousko) — Ronald Seunig  
v. Maria Hölzel**

**(Věc C-147/09) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/51)

*Jednací jazyk: němčina*

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 153, 4.7.2009.